

DIRECTORIO DEL CEEY

Dra. Amparo Espinosa Rugarcía
Presidente

Lic. Amparo Serrano Espinosa
Vicepresidente

Mtro. Julio Serrano Espinosa
Secretario

Sr. Manuel Serrano Espinosa
Tesorero

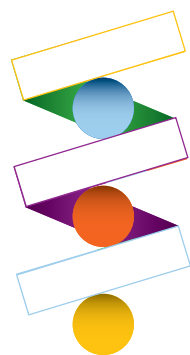
Dr. Enrique Cárdenas Sánchez
Director Ejecutivo

Derechos Reservados © 2012

CEEY Centro de Estudios Espinosa Yglesias, A. C.
Las Flores 64 A, Col. Tlacopac
Álvaro Obregón, 01040
México D.F.
www.ceey.org.mx

Primera edición, 2013
ISBN:

Impreso en México



I N F O R M E
MOVILIDAD SOCIAL en MÉXICO 2013
Imagina tu futuro



Centro de Estudios Espinosa Yglesias

**COMITÉ PERMANENTE
DE MOVILIDAD SOCIAL DEL CEEY**

Raymundo M. Campos Vázquez,
El Colegio de México
Juan Enrique Huerta Wong,
CEEY
Roberto Vélez Grajales,
CEEY

**COMITÉ ASESOR
DE MOVILIDAD SOCIAL DEL CEEY**

David B. Grusky, Stanford University
Rodolfo de la Torre, PNUD
Gonzalo Hernández Licona, CONEVAL
Luis Felipe López Calva, Banco Mundial
John Scott Andretta, CIDE
Patricio Solís, El Colegio de México
Isidro Soloaga, UIA Santa Fe
Miguel Székely Pardo, ITESM
Rosemary Thorp, University of Oxford
Florencia Torche, New York University

COORDINACIÓN GENERAL

Roberto Vélez Grajales
Director del Programa de Movilidad Social del CEEY

AUTORES

Roberto Vélez Grajales
Director del Programa de Movilidad Social del CEEY

Raymundo M. Campos Vázquez
Investigador del Centro de Estudios Económicos,
El Colegio de México

Juan Enrique Huerta Wong
Investigador Asociado del CEEY

EQUIPO DE REDACCIÓN Y ANÁLISIS

Claudia E. Fonseca Godínez, CEEY
Rocío Espinosa Montiel, CEEY
Emilio A. Torres Martínez, UG

EQUIPO DE EDICIÓN Y CORRECCIÓN DE ESTILO

Sara E. García Peláez Cruz, CEEY
Silvia Jiménez Barba, CEEY

CONSULTORES

Eva O. Arceo Gómez, CIDE
Jere R. Behrman, University of Pennsylvania
David B. Grusky, Stanford University
Enrique E. Minor Campa, CONEVAL
Patricio Solís Gutiérrez, El Colegio de México
Isidro Soloaga, UIA Santa Fe
Miguel Székely Pardo, ITESM
Florencia Torche, New York University
Viviana Vélez Grajales, Consultora BID
Gastón Yalonetzky, University of Leeds

ÍNDICE GENERAL

PRÓLOGO p. 8

PRESENTACIÓN p. 9

AGRADECIMIENTOS p. 11

INTRODUCCIÓN p. 13

1. Antecedentes y contexto internacional p. 14
2. ¿Cómo nos movemos? Resumen de resultados p. 18
3. ¿Cómo lograr la movilidad social en México? p. 19
4. Contenido del informe p. 20

CAPÍTULO 1

CONCEPTOS, IMPORTANCIA Y DIMENSIONES DE LA MOVILIDAD SOCIAL p. 22

- 1.1. La movilidad social relativa entre dos generaciones p. 22
- 1.2. La importancia de la movilidad social p. 24
- 1.3. Dimensiones de la movilidad social p. 25

CAPÍTULO 2

LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN MÉXICO p. 28

- 2.1. Movilidad educativa p. 30
- 2.2. Movilidad ocupacional p. 35
- 2.3. Movilidad en estatus socioeconómico: riqueza p. 38
- 2.4. Movilidad subjetiva p. 45

CAPÍTULO 3

ANÁLISIS POR SEXO Y MOVILIDAD PROSPECTIVA p. 49

- 3.1. El techo de cristal p. 50
 - 3.1.1. Una movilidad socioeconómica diferenciada p. 51
 - 3.1.2. Diferencias por sexo: participación laboral y educación del padre p. 55
- 3.2. Percepción sobre motores de la movilidad social p. 59
 - 3.2.1. Causas de éxito y fracaso p. 59
 - 3.2.2. Expectativas y aspiraciones sobre la educación de los hijos p. 60
 - 3.2.3. Implicaciones de movilidad sobre expectativas y aspiraciones p. 64

CAPÍTULO 4

CONSIDERACIONES FINALES

- 4.1. Resumen de hallazgos p. 71
- 4.2. Los retos a enfrentar p. 72
- 4.3. La movilidad social como parte de la Agenda Nacional p. 72
- 4.4. Instrumentos de política para lograr la movilidad social p. 74
 - 4.4.1. Reforma educativa p. 74
 - 4.4.2. Reforma laboral p. 75
 - 4.4.3. Reforma al sistema de protección social p. 76

ÍNDICE DE RECUADROS p. 79

ÍNDICE DE GRÁFICAS Y FIGURAS p. 80

ÍNDICE DE CUADROS p. 81

DOCUMENTOS DE APOYO DEL INFORME DE MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO p. 84

BIBLIOGRAFÍA p. 85

ANEXO 1

- A1.1. Fuentes de información para la movilidad social en México p. 91
- A1.2. Resultados de la movilidad social en México p. 93

ANEXO 2

- A2.1. Diseño de muestreo de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 p. 94
- A2.2. Diseño y validación del cuestionario de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 p. 99

ANEXO 3

- A3.1. Construcción del índice de riqueza a partir del método de correspondencias múltiple p. 101
- A3.2. Imputación de ingresos en la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 p. 103

ANEXO ESTADÍSTICO p. 108

PRÓLOGO

Cuando el patronato de la Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) comenzó a interesarse en la movilidad social en 2005, lo que más nos llamó la atención fue la falta de información que había en México sobre un tema tan relevante. De hecho, ni siquiera existían las herramientas para medir formalmente la movilidad social.

Desde entonces, la Fundación ESRU, a través del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), se ha propuesto llenar este vacío de información. En 2006 llevamos a cabo la Encuesta ESRU de movilidad social en México 2006 (EMOVI-2006), la primera encuesta representativa nacional de su tipo, la cual permitió estimar con datos duros, por primera vez, la movilidad social de los mexicanos. Subsecuentemente, el CEEY ha editado cuatro libros y presentado más de 30 artículos de investigación en torno a esta encuesta. Mediante éste y esfuerzos como la creación de dos comités, uno permanente y otro asesor, compuestos por expertos nacionales e internacionales, el CEEY busca convertirse en el punto de referencia de la movilidad social en México.

Hoy, tras ocho años de acercarnos a este tema, podemos decir que existe en nuestro país mayor conocimiento y mayor sensibilidad de su importancia. Y no merecía menos: es en gran medida gracias a la movilidad social que podemos determinar si una sociedad ofrece oportunidades de manera equitativa, si premia el talento y el esfuerzo y aprovecha su capital humano.

Aún hay mucho por hacer. La movilidad social está lejos de tener el lugar que se merece en la agenda pública nacional. Con la publicación del *Informe de Movilidad Social en México 2013: Imagina tu futuro*, la Fundación ESRU y el CEEY buscan seguir promoviéndola para fomentar el interés de las autoridades y la población. El Informe que aquí presentamos se basa en la Encuesta ESRU de movilidad social en México 2011 (EMOVI-2011). Dicha encuesta, realizada a nivel nacional al igual que su antecesora, la EMOVI-2006, tiene el valor agregado de segmentar la movilidad social de hombres y mujeres.

Tanto en la Fundación ESRU como en el CEEY estamos convencidos de que la movilidad social debe considerarse uno de los ejes rectores de la agenda social de México, junto con la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso. Estamos seguros de que la publicación de este Informe contribuirá a acercarnos a este objetivo.

Julio Serrano Espinosa
Patrono Fundación ESRU
Miembro del Comité Directivo del CEEY

PRESENTACIÓN

¿Qué es movilidad social? Es la pregunta con la que los miembros del CEEY iniciaban su intervención durante la capacitación del personal encargado del levantamiento de la Encuesta ESRU de movilidad social en México 2011 (EMOVI-2011). Las respuestas variaban. Algunos se referían a la movilidad como un concepto relacionado con el fenómeno de la migración. Otros, principalmente los residentes de la ciudad de México, lo relacionaban con cuestiones de movilidad vial. Los menos vincularon el término con cambios en el nivel de vida de las personas.

La palabra «Movilidad», como puede derivarse de las respuestas anteriores, se utiliza en distintos ámbitos. Sin embargo, al acompañarla del adjetivo «social», el significado se acota a un campo de estudio que se concentra, en general, en analizar las opciones que tienen los miembros de una sociedad para cambiar su nivel socioeconómico, y en específico, para identificar la facilidad con la que dichos miembros pueden moverse a lo largo de la estructura socioeconómica. El grado de movilidad social es un indicador que mide la igualdad de oportunidades en una sociedad. En términos de cambio en el nivel socioeconómico, también conocido como *movilidad absoluta*, no existe discusión alguna sobre la necesidad de lograrla. Por otro lado y en lo que se refiere al intercambio de posiciones en la escala socioeconómica, también conocida como *movilidad relativa*, se trata de un arreglo en donde los que ganan posiciones en la estructura socioeconómica lo hacen, irremediamente, a costa de otros. En este caso, la búsqueda de la movilidad relativa se justifica a partir de objetivos como la meritocracia, la cohesión social y el aprovechamiento óptimo del talento de los miembros de una sociedad.¹ No se trata de un juego de suma cero, sino de un arreglo conveniente para todos los miembros de una sociedad, en este caso, de los mexicanos.

El *Informe de Movilidad Social en México 2013: Imagina tu futuro*, se enfoca en el análisis de esta importante dimensión del desarrollo social. El mensaje central del documento es que sí es posible *imaginar un futuro* donde las personas, independientemente de sus características personales —posición socioeconómica de la madre y el padre, género, culto o religión, preferencias sexuales, etc.—, y físicas —talla, peso, color de piel, etc.—, reciban las mismas oportunidades y puedan competir en igualdad de condiciones por un puesto de trabajo. Así, el esfuerzo y talento deberán ser el motivo de su premiación y no las características antes mencionadas.

Para realizar el análisis de movilidad se utiliza la información obtenida de la EMOVI-2011. Se trata de una encuesta diseñada para medir la movilidad social intergeneracional en México. Ésta tiene representatividad nacional para hombres y mujeres entre 25 y 64 años de edad, tanto jefes como no jefes de hogar. El instrumento cuenta con datos actuales y retrospectivos (14 años de edad del entrevistado) que permiten comparar la situación socioeconómica actual del entrevistado con la de su hogar de origen. El tamaño de muestra final es de 11,001 entrevistas efectivas.²

1 J. Serrano y F. Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010.

2 La encuesta ESRU de movilidad social en México (EMOVI-2011) se levantó entre mayo y julio de 2011. Se trata de un corte transversal con preguntas retrospectivas que tiene su antecedente en la EMOVI-2006. La EMOVI-2006

La EMOVI-2011, dirigida por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) a través de su Programa de Movilidad Social, fue realizada por iniciativa de la Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y financiada totalmente por la misma. El Programa de Movilidad Social del CEEY opera bajo una lógica colegiada, con un Comité Permanente integrado por tres investigadores que se hacen cargo de la operación del Programa, y por un Comité Asesor, integrado por varios especialistas reconocidos en el área de movilidad y desarrollo social. Bajo este esquema, el cuestionario de la EMOVI-2011 fue diseñado y validado por el Comité Permanente, el cual tomó en cuenta las recomendaciones realizadas por los miembros del Comité Asesor.³ Cabe aclarar que todas las fallas o errores del cuestionario son única y exclusivamente responsabilidad del Programa de Movilidad Social del CEEY. El levantamiento de la encuesta, por otro lado, se encargó a la empresa mexicana Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública (INVESPOP).

Para realizar el análisis cuantitativo, una vez que la información de la EMOVI-2011 se encontró disponible, el CEEY comisionó documentos de investigación a expertos en la materia. Dichos documentos se utilizaron como insumos para la elaboración del presente informe.⁴ Cabe aclarar que el contenido final, aunque se apoye en los análisis antes mencionados, es responsabilidad única y exclusiva del CEEY y de sus autores.

Asimismo y para complementar el análisis cuantitativo del informe, se utilizan los testimonios sobre experiencias de vida que se obtuvieron a partir de un estudio cualitativo sobre *Historias de vida en movilidad social* (HIMОВI). El proyecto, que fue coordinado por Juan Enrique Huerta Wong, se centra en los aspectos cotidianos y contextuales de los procesos de movilidad.

Para el CEEY, resulta indispensable que el tema de movilidad social se incluya en la agenda de gestión pública de todos los niveles de gobierno de México. Para tal fin, es necesario contar con información y mediciones periódicas que reflejen los avances y/o retrocesos en las distintas dimensiones de esta materia. Solamente con un esfuerzo sistemático de estudios sobre movilidad social, se podrá dotar a los gobiernos de las estrategias e instrumentos necesarios de política pública para asegurar la igualdad de oportunidades entre la población mexicana. Con el *Informe de Movilidad Social en México 2013*, la Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) reafirman su compromiso de posicionar a la movilidad social como un tema prioritario en las políticas públicas de México. Esperemos que el contenido del mismo abone en ese sentido.

Roberto Vélez Grajales

Director del Programa de Movilidad Social del CEEY

es representativa a nivel nacional para hombres jefes de hogar entre 25 y 64 años de edad. Para conocer los detalles sobre el diseño de muestreo de la encuesta, ver el Anexo 2 del informe.

3 Para conocer los detalles sobre el diseño y validación del cuestionario de la encuesta, ver Anexo 2 del informe.

4 Los temas de los mismos versan sobre el estudio intergeneracional sobre la movilidad social y la desigualdad de oportunidades entre los mexicanos, su acceso al mercado ocupacional y, en general, sobre las barreras a la movilidad.

AGRADECIMIENTOS

El documento que aquí se presenta es la primera de una serie de publicaciones que se sustentan en un trabajo que se inició hace aproximadamente tres años, cuando el CEEY arrancó con el diseño del cuestionario de la *Encuesta ESRU de movilidad social en México 2011* (EMOVI-2011). A lo largo de todo este proceso, una gran cantidad de personas han aportado su talento y esfuerzo para lograr la generación de una base de datos de alta calidad, así como una serie de análisis que permitan conocer a detalle el proceso de la movilidad social en México.

En primer lugar, queremos agradecer al Patronato de la Fundación ESRU, encabezado por la Dra. Amparo Espinosa Rugarcía, por liderar y financiar el esfuerzo de profundizar en el estudio de la movilidad social en México, y de identificar la necesidad de establecer el tema en la agenda nacional. En especial, del Patronato de la Fundación ESRU reconocemos en Julio Serrano Espinosa al principal promotor de esta iniciativa. A Enrique Cárdenas, Director Ejecutivo del CEEY, le agradecemos por haber logrado construir un espacio como el CEEY, desde donde hemos podido realizar nuestro trabajo de investigación con plena libertad y apoyo total a prácticamente todas nuestras iniciativas.

Con relación al diseño y validación del cuestionario de la EMOVI-2011, agradecemos en primer lugar a la Dra. Florencia Torche, quien diseñó y coordinó el levantamiento de la *Encuesta ESRU de movilidad social en México 2006* (EMOVI-2006). Gracias al trabajo previo de la Dra. Torche, la elaboración del cuestionario para la EMOVI-2011 resultó infinitamente menos complicada. Asimismo, queremos agradecer a todos los miembros del Comité Asesor de Movilidad del CEEY por sus recomendaciones para mejorar el cuestionario de la encuesta. También queremos agradecerles por compartir con nosotros su visión sobre la mejor manera de establecer al tema de movilidad social en la agenda nacional. Por otro lado, agradecemos de manera muy especial a todos los consultores que aceptaron nuestra invitación para realizar los documentos de apoyo del presente informe.

En un momento del país en el que la inseguridad es desgraciadamente una marca de identidad de nuestra sociedad, agradecemos enormemente a todos los mexicanos que accedieron a ser entrevistados durante el levantamiento de la EMOVI-2011. También agradecemos al personal de la empresa Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública (INVESPOP), por el profesionalismo mostrado durante las etapas de validación, piloteo, levantamiento y vaciado de datos de la EMOVI-2011. En especial, queremos reconocer el trabajo de Blanca Elena del Pozo y Rubén Urbina a lo largo de todo el proceso de la encuesta. De la misma manera, queremos agradecer a Barbara Schröter y Pavel León por el trabajo en distintos momentos del proceso. Muy en especial, queremos reconocer el trabajo de todo el personal que se enroló en el trabajo de campo: entrevistadores, supervisores, auditores y capacitadores.

Durante la etapa de limpieza y revisión de la base de datos, incluida la validación de los ponderadores de la muestra, hubo una colaboración determinante de investigadores y especialistas en el manejo de bases de datos. En este sentido, agradecemos y reconocemos de manera especial la colaboración de Patricio Solís, Enrique Minor Campa y Omar Stabridis. También queremos agradecer los comentarios y sugerencias sobre la base de

datos de la encuesta que recibimos de los estudiantes pertenecientes al Programa de Becarios CEEY y a los estudiantes que realizaron prácticas profesionales con nosotros. De los primeros, agradecemos a Adriana Berumen Jurado, Owen E. Ceballos Mina, Ivonne L. Durán Osorio, Julio A. Ramos Pastrana y Johabed Olvera Esquivel. De los segundos, agradecemos a Laura E. Retana Gámez, César G. Millán Díaz, Raúl A. Rodríguez Martínez y Alberto Aguilar López. Agradecemos también al Dr. Gerardo Leyva Parra, Director General Adjunto de Investigación de INEGI, por abrirnos las puertas del Instituto en sus instalaciones en Aguascalientes, para exponerles una primera versión de los resultados de la encuesta.

Sobre el trabajo de *Historias de vida en movilidad social (HIMOSI)*, el cual complementó la base de datos de la EMOVI-2011 con información cualitativa sobre testimonios de movilidad social, queremos agradecer, en primer lugar, a todos los entrevistados por haber compartido con nosotros su experiencia de vida. Asimismo, agradecemos y reconocemos el trabajo sobresaliente de los entrevistadores involucrados en este proyecto; una vez más, Adriana Berumen Jurado, Félix E. López Ruiz y Erick Serna Luna.

Del equipo de trabajo del CEEY, nos sentimos infinitamente agradecidos por el apoyo diario de todos. De las áreas de investigación, cabildeo y medios agradecemos el apoyo y recomendaciones puntuales de todos nuestros colegas: Claudia Debler Berentsen, Fernanda Diez Torres, Verónica Malo Guzmán, Lizzeth Moreno Islas y Ricardo Pérez Pérez. Del área administrativa y de logística reconocemos la labor de apoyo diario de todo el equipo encabezado por Gladys Pérez Moreno. Vaya nuestro agradecimiento para todos ellos: Sergei Álvarez Román, Gabriela Hernández, Lorena B. Hernández Trejo, Luis G. López Anaya y Mauricio Méndez Verdía.

A nuestros familiares y amigos queremos agradecerles por apoyarnos y permitirnos encontrar en ellos un primer público con el cual compartir nuestras inquietudes y planteamientos sobre la movilidad social en México. Por otro lado, queremos agradecer a Sara García Peláez y a Silvia Jiménez por su trabajo de edición y corrección de estilo, sin ellas, muchas de las ideas aquí expuestas resultarían más difíciles de comprender. Finalmente, y con mención aparte, queremos reconocer el trabajo del equipo que nos acompañó a lo largo de la elaboración de este informe. A Rocío Espinosa Montiel y a Emilio A. Torres Martínez nuestro máximo agradecimiento. En el trabajo de investigación y coordinación de Claudia E. Fonseca, por otro lado, reconocemos un pilar fundamental para que este proyecto haya llegado a buen fin. Si alguna vez es necesario reconstruir la memoria histórica de este proyecto, indudablemente ella es una de las personas indicadas para hacerlo.

Roberto Vélez Grajales
Raymundo M. Campos Vázquez
Juan Enrique Huerta Wong
Abril de 2013

INTRODUCCIÓN

«Sabes muy bien que por ser la más chica de las mujeres a ti te corresponde cuidarme hasta el día de mi muerte... Tita bajó la cabeza y con la misma fuerza con que sus lágrimas cayeron sobre la mesa, así cayó sobre ella su destino. Y desde ese momento supieron ella y la mesa que no podían modificar ni tantito la dirección de estas fuerzas desconocidas que las obligaban, a la una, a compartir con Tita su sino, recibiendo sus amargas lágrimas desde el momento en que nació, y a la otra a asumir esta absurda determinación.»

Como agua para chocolate

Laura Esquivel ⁵

La historia de Tita en la reconocida novela de Laura Esquivel resulta familiar para una gran parte de los hogares en México. Casi todos hemos escuchado historias similares, donde uno de los hijos, normalmente una mujer, se consagra al cuidado de sus padres hasta el día que mueran. Esta práctica, de origen, limita las opciones de movilidad de al menos uno de los miembros de la familia; es decir, al interior de cada una de éstas, existe desigualdad de oportunidades entre sus miembros. Después de que Tita se da cuenta de cuál es su destino, a su mente vienen varias preguntas acerca de su condición actual, y la incapacidad para poder imaginar un futuro distinto al que se le ha asignado desde la cuna.

«Por ejemplo, le agradecería tener conocimiento de quién había iniciado esta tradición familiar. Sería bueno hacerle saber a esta ingeniosa persona que en su perfecto plan para asegurar la vejez de las mujeres había una ligera falla. Si Tita no podía casarse ni tener hijos, ¿quién la cuidaría entonces al llegar a la senectud? ¿Cuál era la solución acertada en estos casos? ¿O es que no se esperaba que las hijas que se quedaban a cuidar a sus madres sobrevivieran mucho tiempo después del fallecimiento de sus progenitoras? ¿Y dónde se quedaban las mujeres que se casaban y no podían tener hijos, quién se encargaría de atenderlas? Es más, quería saber, ¿cuáles fueron las investigaciones que se llevaron a cabo para concluir que la hija menor era la más indicada para velar por su madre y no la hija mayor? ¿Se había tomado alguna vez en cuenta la opinión de las hijas afectadas? ¿Le estaba permitido al menos, si es que no se podía casar, el conocer el amor? ¿O ni siquiera eso?»

Tita sabía muy bien que todas estas interrogantes tenían que pasar irremediablemente a formar parte del archivo de preguntas sin respuestas.»⁶

El rol que se ha asignado a Tita le impide tener hijos, así que las desventajas generadas por su condición no serán heredadas en línea directa. Sin embargo, el esquema se replicará en los hogares de las siguientes generaciones si el diseño institucional de la sociedad no cambia. Por lo tanto, de una manera persistente y arbitraria existirá una proporción de la población que no contará con las mismas opciones de movilidad que sus supuestamente iguales.

⁵ Laura Esquivel, *Como agua para chocolate*, Suma de Letras, México, 1989, p.17. Capítulo I «Enero. Tortas de navidad» consultado en: <http://www.gandhi.com.mx/gandhi/imgbank/libros/extras/g786071117182.pdf>

⁶ Ibid. p. 18.

La analogía sobre la situación de Tita permite entender la importancia que tiene concentrar los esfuerzos de un estado en garantizar la igualdad de oportunidades entre sus miembros, y de esta manera, poder construir una sociedad móvil. En este sentido, el mensaje central de este informe es que es posible imaginar un futuro donde las personas, independientemente de sus características personales y físicas reciban las mismas oportunidades y puedan competir en igualdad de condiciones por un puesto de trabajo, y que la remuneración del mismo sea con base en el esfuerzo y el talento.

Dado lo anterior, el objetivo del presente informe es analizar las opciones existentes de movilidad social intergeneracional para los mexicanos y, a partir de eso, plantear recomendaciones generales de política pública en la materia. En específico, el estudio se concentra en analizar las opciones relativas de movilidad social entre dos generaciones. Observar, pues, si la posición que ocupan los mexicanos en la estructura socioeconómica se determina o no por la posición que ocupaban sus padres.

El estudio se realiza con base en los resultados de la Encuesta ESRU de movilidad social en México 2011 (EMOVI-2011) y se complementa con los testimonios obtenidos del estudio cualitativo sobre *Historias de vida en movilidad social* (HIMOVI). Cabe mencionar que la EMOVI-2011 es una de las primeras encuestas sobre movilidad social intergeneracional en el mundo que, además de contar con representatividad nacional, permite analizar los patrones de movilidad no únicamente para hombres, sino también para mujeres. En este sentido, la comparación entre mujeres y hombres es un distintivo del presente informe.

1 ANTECEDENTES Y CONTEXTO INTERNACIONAL

El antecedente de la EMOVI-2011 se encuentra en la Encuesta ESRU de movilidad social en México 2006 (EMOVI-2006). La EMOVI-2006, es una encuesta representativa a nivel nacional, para hombres jefes de hogar. Una vez que se analizaron sus resultados, las principales conclusiones que se derivan de ellos es que México ha experimentado movilidad absoluta ascendente, a saber, mejoras en distintas dimensiones del bienestar para el conjunto de la distribución socioeconómica. Sin embargo, también se observa que la sociedad mexicana está altamente estratificada y que la movilidad social relativa entre la generación de los entrevistados y sus hogares de origen, resulta por demás, baja. En particular, la sociedad mexicana se caracteriza por presentar mayores barreras a la movilidad para las personas con origen rural. Aunado a lo anterior, entre las principales causas de la baja movilidad se identifican la deserción escolar, el trabajo infantil y el grado de aislamiento de las comunidades de origen de los mexicanos.⁷

Las comparaciones en el contexto internacional confirman la condición de México como una sociedad con baja movilidad social. Con base en los resultados de la EMOVI-2006, y a partir de la construcción de un índice de estatus socioeconómico, Torche encuentra que, en general, la movilidad en México es muy baja, y en particular, que dicha característica se acentúa en los extremos de la distribución socioeconómica.⁸ Para constatar la condición de baja movilidad en los extremos de la distribución, Torche realiza un

⁷ Para mayor detalle sobre los resultados ver a J. Serrano y F. Torche, *op. cit.*

⁸ F. Torche, «Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010, pp. 71-134.

comparativo con una variedad de países. Por ejemplo, en países con una larga tradición de estados de bienestar como Suecia, Finlandia, Noruega y Dinamarca, la proporción de individuos que provienen del quintil más bajo y que ahí permanecen resulta prácticamente la mitad que la mexicana. Por otro lado, si se observa la proporción de hijos que partieron del quintil más bajo y que alcanzaron el más alto, la proporción en los países escandinavos prácticamente triplica la mexicana. Por el otro lado, en lo que se refiere al análisis de movilidad cuando se parte del extremo superior de la estructura socioeconómica, los resultados son nuevamente contrastantes. En lo que se refiere a la proporción de aquéllos que provienen del quintil más alto y que se mantienen ahí, es decir, que no experimentan movilidad descendente, la proporción en los países escandinavos es menor y representa el 60% de la proporción mexicana correspondiente. Así la proporción de individuos que provienen del extremo superior y que caen al extremo inferior de la distribución, en México es prácticamente nula. No es el caso en los países escandinavos.⁹

Otra manera de observar el grado de movilidad en una sociedad, es a través de la correlación existente entre padres e hijos en cierta dimensión del estatus socioeconómico. En este caso, mientras más parecidas son las realizaciones socioeconómicas de los padres e hijos, menos movilidad se ha experimentado. Dado que en las sociedades contemporáneas, en general, se han observado avances socioeconómicos en las últimas décadas, para calificar el nivel de movilidad en términos de correlaciones en una sociedad, resulta recomendable establecer un marco de comparación. En este sentido, Hertz y sus coautores estiman las correlaciones en años de escolaridad entre dos generaciones y realizan un comparativo internacional.¹⁰

Como se puede observar en la Gráfica I, valores más cercanos a uno significan mayor similitud entre la escolaridad de padres e hijos y, por consiguiente, menor movilidad educativa. Cabe aclarar que todas las correlaciones, a excepción de la de México —estimada con base en los datos de la EMOVI-2011— son tomadas del trabajo de Hertz, *et al.* Si bien es cierto que los resultados muestran que México presenta mayor movilidad que una parte significativa de los países de América Latina, también lo es que el país resulta menos móvil que países generalmente utilizados como ejemplos a seguir, a saber, la mayor parte de las economías de Europa del Norte (los países escandinavos, Gran Bretaña y Holanda).

RECUADRO 1

MOVILIDAD SOCIAL EN COLOMBIA, CHILE Y MÉXICO

Una de las comparaciones internacionales que se han hecho recientemente para Latinoamérica es la comparación de Alejandro Gaviria y sus colegas. En este estudio se mide y compara la movilidad intergeneracional educativa y en el nivel socioeconómico para Colombia, Chile y México —con datos de la EMOVI-2006.

9 Para más detalles ver Fundación ESRU, *¿Nos movemos? La movilidad social en México*, Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2008.

10 T. Hertz, *et al.*, «The Inheritance of Educational Inequality: International Comparisons and Fifty-Year Trends», *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, vol. 7, artículo 10, 2007.

Las muestras que se analizan se restringen a personas entre 25 y 65 años de edad, las cuales, a su vez, se dividieron en tres submuestras a partir de la edad de los hijos: (1) 25-39 años, (2) 40-54 años y (3) 55-65 años.

Para estimar la movilidad educativa, se observó el nivel de asociación entre los años de escolaridad del padre y los entrevistados. Para el caso de la movilidad socioeconómica, se construyó un índice de riqueza que considera un conjunto de variables que miden la posesión de bienes durables y otros activos del hogar. El índice se estimó para los entrevistados jefes de hogar —con base en las posesiones actuales— y para los padres de los entrevistados —con base en las posesiones cuando los entrevistados tenían entre 10 y 14 años de edad.* Posteriormente, se analiza el nivel de asociación y la dispersión de tales asociaciones.

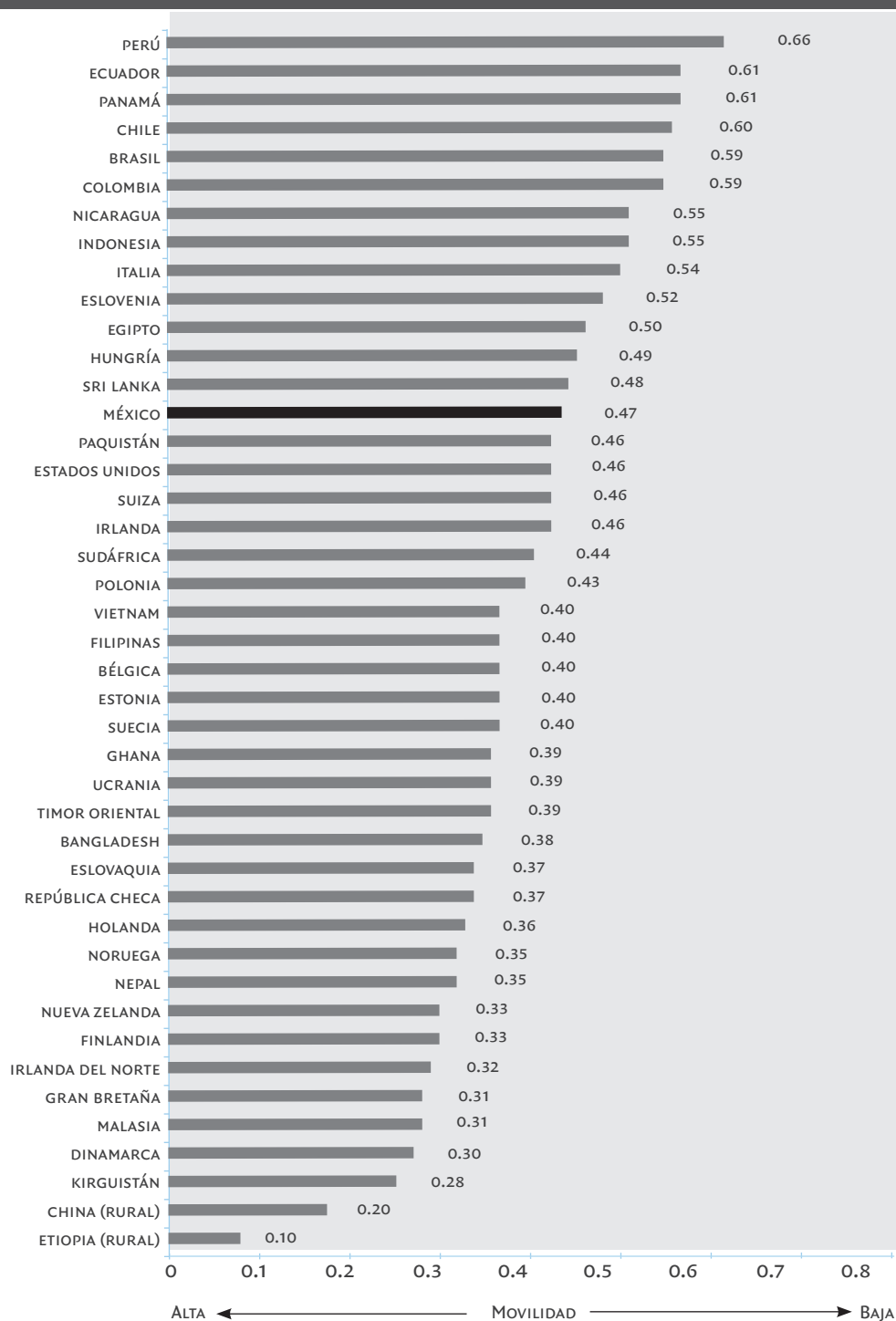
Los resultados del análisis de la movilidad educativa muestran que en Chile, la movilidad es mayor; sin embargo, se observa que el progreso se ha estancado. En México, se observa que la movilidad toma valores intermedios, no obstante, ésta ha aumentado de manera rápida y sistemática. En Colombia, la movilidad es relativamente baja, pero el progreso ha sido sistemático. Por otra parte, se sugiere que el progreso educativo en México ha sido más conducente a la movilidad intergeneracional que en Chile. Colombia es un caso intermedio.

En cuanto a la movilidad económica, se muestra que Colombia tiene los niveles más bajos de los tres países analizados. Chile y México tienen coeficientes muy similares. No hay diferencias sustanciales entre hombres y mujeres. En Colombia, la movilidad es inferior y relativamente más estable que en Chile y México. Finalmente, los resultados sugieren que la movilidad social medida a partir de los años de educación puede seguir una trayectoria diferente a la movilidad social medida a partir de un índice de riqueza. De acuerdo con los resultados, la movilidad educativa ha mejorado con el paso del tiempo en los tres países latinoamericanos, pero no es el caso de la movilidad económica.

Fuente: Elaboración propia con base en R. Angulo, J. Azevedo, A. Gaviria y G. Páez, «Movilidad social en Colombia», Universidad de los Andes – Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico, 2012.

* Para mayor detalle sobre la construcción del índice de riqueza para ambas generaciones, consultar el cuadro 4 del documento R. Angulo, et al., «Movilidad social en Colombia», Universidad de los Andes – Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico, 2012.

GRÁFICA 1 CORRELACIÓN INTERGENERACIONAL DEL NIVEL EDUCATIVO POR PAÍSES



1. El nivel educativo está medido en años de escolaridad. Población encuestada entre 1994 y 2004, con excepción de Perú (1985), Malasia (1988) y Pakistán (1991). Se considera únicamente población de 20 a 64 o 65 años de edad.

2. La correlación para México se calculó con los datos de la EMOVI-2011, para obtener representatividad para la población total de entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra.

Fuente: T. Hertz et al., «The Inheritance of Educational Inequality: International Comparisons and Fifty-Year Trends», *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, vol. 7, 2007.

2 ¿CÓMO NOS MOVEMOS? RESUMEN DE RESULTADOS

La movilidad social se analiza desde una perspectiva multidimensional. Para ofrecer un resultado global sobre la movilidad social en México, se construye un índice que se compone de dos dimensiones: a) bienestar material con base en activos del hogar b) y realización socioeconómica de las personas con base en un estatus ocupacional que refleja el nivel de ingresos esperado para cada ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen (Cuadro 1). Los resultados muestran que México se caracteriza por contar con una composición relativamente movable entre los estratos medios, pero con una persistencia o inmovilidad importante en los extremos de la distribución. En específico y en lo que se refiere a la persistencia en los extremos, se observa que 48 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más bajo de la distribución se mantienen ahí. En el extremo superior, por el otro lado, el resultado no es distinto: 52 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más alto de la distribución no se mueven de ahí.

Para identificar las características específicas del resultado anterior, el análisis también se enfoca en el estudio de cuatro dimensiones relacionadas entre sí, pero distintas: educación, ocupación, riqueza y percepción. En el análisis de la movilidad educativa, resalta la diferencia entre el porcentaje de personas que cuentan con educación superior y cuyos padres terminaron la primaria (12%) respecto a aquéllos que provienen de hogares con padres con educación universitaria (59%). Destaca también que el tipo de primaria a la que asistieron —pública o privada—, así como el turno, determinó fuertemente si completaron o no todo el ciclo educativo. En cuanto a la ocupación, las personas cuyo padre cuenta con una ocupación manual de baja calificación alcanzaron una posición no

ÍNDICE SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR DE ORIGEN	ÍNDICE SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	48%	22%	14%	11%	4%	100%
QUINTIL 2	27%	26%	21%	17%	10%	100%
QUINTIL 3	16%	23%	29%	19%	13%	100%
QUINTIL 4	9%	22%	23%	25%	21%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	3%	6%	12%	26%	52%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
 2. Para medir el estatus socioeconómico del hogar de los hijos adultos y del hogar de origen de los mismos, se construye, en primer lugar, un índice de activos que combina un conjunto de bienes y servicios en el hogar; éste se calcula a través de un análisis de componentes principales. Posteriormente, se realiza un ajuste con base en una medida del estatus ocupacional individual. El estatus ocupacional se mide a través del ISEI (índice que asigna a cada ocupación un valor en una escala numérica que refleja el nivel de ingresos esperado para esa ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen).
 3. Número de observaciones: 5 796. La asociación intergeneracional del estatus socioeconómico se calcula para mujeres y hombres de entre 30 y 50 años de edad. Para obtener representatividad de la población mexicana se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con base en F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

manual de alta calificación, incidencia siete veces menor a la que alcanzaron las personas cuyo padre contaba con una posición no manual de alta calificación. En términos de la dimensión de riqueza, 8% de las personas que partieron del quintil más bajo alcanzó el quintil más alto de la distribución. Los desplazamientos en los sectores medios de la distribución son cercanos a la movilidad perfecta. Finalmente, en materia de percepciones, las personas no invierten esfuerzos adicionales en formación de capacidades al percibir que éstos no generan ganancias de largo plazo.

Ahora bien, el análisis de movilidad por sexo muestra que los procesos de movilidad entre mujeres y hombres son desiguales. La movilidad es mayor en las mujeres que en los hombres. Sin embargo, las mujeres también tienen mayor certeza de mantenerse en los estratos bajos cuando su origen se encuentra ahí y menores opciones que los hombres de mantenerse en los sectores altos aunque su origen también sea éste. Lo anterior se traduce en que las opciones relativas de movilidad para las mujeres están acotadas por arriba. A diferencia de los hombres, la incorporación de las mujeres al mercado laboral parece estar condicionada por las características socioeconómicas del hogar de origen. En específico, se observa que a mayores niveles de educación del padre de las mujeres, mayor es la participación laboral femenina.

Finalmente, el análisis de la movilidad prospectiva señala que existe una asociación entre el nivel educativo del padre del entrevistado, la educación del entrevistado y las expectativas educativas que los entrevistados tienen hacia sus hijos. Asimismo, al observar las condiciones de los hogares de los NiNis —aquellos jóvenes que ni estudian ni trabajan— se encuentra que éstos provienen de hogares donde las personas reportaron expectativas educativas bajas para sus hijos. Los resultados anteriores se complementan con el análisis del rol que juegan las actitudes, expectativas y aspiraciones. Éste muestra que las expectativas se originan también de manera diferenciada entre distintos estratos.

En términos de las propuestas generales de políticas públicas para la movilidad, se plantea que el reto es cómo lograr a) la reducción significativa y sostenible en el tiempo, de las barreras estructurales a la movilidad, y b) lograr que la población internalice la idea de que la movilidad no se logra sin el esfuerzo individual y de los hogares y, en este sentido, lograr que la búsqueda de la movilidad ascendente sea intrínseca a la vida cotidiana de las familias.

3 ¿CÓMO LOGRAR LA MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO?

A partir del instrumental teórico y conceptual con el que se cuenta, se identifican dos condiciones que aumentan las opciones de movilidad social:

1. Garantizar la igualdad de oportunidades y las condiciones de competencia. Ésta es una condición necesaria para que la posición de las personas en la distribución socioeconómica sea resultado de un proceso competitivo en igualdad de condiciones, y no esté predeterminada por el origen.
2. Si la igualdad de oportunidades y las condiciones de competencia no resultan suficientes para lograr movilidad en términos de las realizaciones socioeconómicas de las personas, resulta necesario establecer esquemas de redistribución que eviten que dicha condición se herede a las siguientes generaciones.¹¹

¹¹ Roberto Vélez, et al., «El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México», en R. Campos, et al., (eds.) *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp. 27-75.

Por otro lado, a partir de los resultados que arroja el presente estudio, se identifican algunas necesidades puntuales de política pública:

1. Se requiere incrementar la calidad en el nivel de educación básica y media, no solamente para mejorar las competencias cognitivas de manera prospectiva, sino también para impulsar competencias de personalidad, tales como autoestima y habilidades sociales.
2. La cobertura en educación media superior y superior debe ser ampliada. Las opciones limitadas de completar el ciclo educativo no sólo tienen que ver con la calidad en los primeros niveles de formación, sino también con las restricciones de espacios en los niveles altos.
3. Hay que establecer políticas que permitan la discriminación positiva en la educación y el trabajo, de tal manera que se favorezca el ingreso de más mujeres al mercado laboral. Lo anterior implica toda una serie de acciones complementarias que eliminen otras barreras culturales a las que se enfrentan las mujeres.
4. De manera complementaria a todo lo anterior, hay que reducir la probabilidad de que las desigualdades en realización socioeconómica que se dan como resultado natural de un proceso competitivo determinen desigualdades de origen para las siguientes generaciones. En ese sentido, resulta necesario establecer mecanismos de protección social que aseguren un piso mínimo de bienestar social para la población mexicana.

4 CONTENIDO DEL INFORME

El informe está dividido en cuatro capítulos. En el primero, «Conceptos, importancia y dimensiones de la movilidad social», se establece el tipo, nivel y dimensión de movilidad social que se analiza en el presente informe. Asimismo, se detallan los criterios por los cuales es importante promover la movilidad social. En el capítulo 2, «La movilidad social intergeneracional en México», se presenta un análisis de movilidad intergeneracional desde una perspectiva multidimensional. De esta manera se muestran los principales resultados de modo integral y para cuatro dimensiones: educación, ocupación, riqueza y percepción. El tercer capítulo, «Análisis por sexo y movilidad prospectiva», se divide en dos secciones. En la primera, se observan las diferencias de movilidad por sexo y se detallan las posibles causas que originan esta desigualdad en los procesos de movilidad. En la segunda, se identifican los tipos de «motores» de la movilidad social y se analiza la relación que existe entre expectativas, actitudes, aspiraciones y movilidad. En el capítulo 4, «Consideraciones finales», las conclusiones del informe se evalúan en el contexto de las políticas públicas y se presentan recomendaciones generales en la materia.

Destaquemos y de manera relevante que el análisis del informe no refleja toda la información que contiene la EMOVI-2011. Ésta ofrece una gran variedad de información; muestra de lo anterior se puede encontrar en los cuadros estadísticos que se presentan en el anexo del documento.



- I CONCEPTOS, IMPORTANCIA Y DIMENSIONES
DE LA MOVILIDAD SOCIAL

- II LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL
EN MÉXICO

- III ANÁLISIS POR SEXO Y MOVILIDAD
PROSPECTIVA

- IV CONSIDERACIONES FINALES

CAPÍTULO 1

CONCEPTOS, IMPORTANCIA Y DIMENSIONES DE LA MOVILIDAD SOCIAL

La movilidad social se refiere a los cambios que experimentan los miembros de una sociedad en su posición en la estructura socioeconómica.¹² En el presente informe, el análisis de la movilidad social se concentra en observar si las condiciones de origen de las personas determinan su destino. Si las personas mejoran o empeoran su condición socioeconómica con respecto a la de su hogar de origen, entonces se dice que se mueven. Por otro lado, en caso de que su logro sea similar al de sus padres, entonces se concluye que se mantienen inmóviles. En resumen, mientras menor sea la relación de logro socioeconómico de las personas en comparación con el de su hogar de origen, mayor es la movilidad social.

Una mayor movilidad social indica, en general, que la sociedad recompensa el esfuerzo y el talento. Lo anterior se ve reflejado en distintas dimensiones del bienestar social: educación, ocupación, riqueza, ingreso y satisfacción personal. Para ampliar las opciones de movilidad social es necesario asegurar la igualdad de oportunidades. En este sentido, resulta necesario que el logro de vida de las personas no sea determinado por características personales y físicas —posición socioeconómica de los padres, género, religión, color de piel, entre otras— y que todos los individuos cuenten con herramientas suficientes —educación, salud, acceso a crédito, entre otras— para poder competir en igualdad de condiciones con los demás.

1.1 LA MOVILIDAD SOCIAL RELATIVA ENTRE DOS GENERACIONES

Como ya se mencionó anteriormente, el presente informe analiza la movilidad social en términos de los cambios experimentados por las personas en comparación con la condición socioeconómica de su hogar de origen. Más específicamente, el informe se concentra en observar la influencia —positiva o negativa— que tienen los diferentes tipos de recursos de los padres en la posición socioeconómica de sus hijos. Sin embargo, es importante establecer que el estudio de la movilidad social no se circunscribe únicamente a este tipo de análisis. Una alternativa, por ejemplo, es el análisis de la movilidad intrageneracional, la cual se refiere a observar cómo evoluciona el logro socioeconómico de las personas a lo largo de su vida, esto, independientemente de las condiciones socioeconómicas del hogar de origen.¹³

Por otro lado, en términos del tipo de movilidad social que se observa, el presente informe se concentra, principalmente, en la movilidad social relativa. Ésta se define como el cambio de posición que una persona experimenta con respecto del hogar de origen; es decir, a cambios en términos de una clasificación socioeconómica dada. En específico, la movilidad relativa compara las oportunidades que tienen las personas con orígenes distintos, de alcanzar una determinada posición socioeconómica, una vez considerada

¹² Roberto Vélez, et al., «El concepto...», *op. cit.*

¹³ Cabinet Office, *Opening Doors, Breaking Barriers: A Strategy for Social Mobility*, United Kingdom, 2011.

lo que se conoce como movilidad absoluta.¹⁴ La movilidad absoluta, por otro lado, indica el cambio en las condiciones de vida que existe entre las generaciones, resultado de factores exógenos como los avances tecnológicos, cambios económicos y demográficos, entre otros.

Vale la pena notar que ambos tipos de movilidad social pueden no presentarse al mismo tiempo. Por ejemplo, niveles altos de movilidad absoluta pueden ir acompañados de niveles bajos de movilidad relativa. Puede haber una situación en la cual, a pesar de que la totalidad de la población se encuentre en una condición de bienestar superior a la de la generación anterior, la estratificación, o la posición que los hijos ocupan en comparación con la que ocuparon sus padres, no haya cambiado de manera significativa.¹⁵

RECUADRO 1.1

MOVILIDAD SOCIAL E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

El estudio de la movilidad social y de la desigualdad requiere que se recurra a la revisión de varios pensadores, entre ellos, J. Rawls, A. Sen y J. Roemer.

...Con Rawls se aprende una forma muy particular de evaluar el bienestar de una sociedad, ya que dentro de una teoría de la justicia, su propuesta incluye la exigencia de igualdad en la repartición de derechos y deberes básicos, y el hecho de que las desigualdades sociales y económicas —por ejemplo las desigualdades de riqueza y autoridad— sólo serán justas si producen beneficios compensadores para todos, en particular, para los miembros menos aventajados de la sociedad.

...Sen [...] reenfoca [la concepción de Rawls] al considerar no el conjunto de bienes disponibles para las personas sino más bien en lo que estos bienes hacen —o permiten hacer— a las personas. Surge aquí su concepto de capacidades (habilidad y práctica de las personas de alcanzar estados del ser o hacer). Dadas las diferencias existentes, la conversión de bienes a capacidades seguramente variará de persona a persona haciendo que la igualdad de bienes primarios sea distinta a la igualdad de capacidades. Con este enfoque de capacidades, cambia también el enfoque normativo para la política pública: lo que se busca es ampliar el conjunto de elecciones de vida posibles de las personas. La desigualdad en esa dimensión es la que importa.

Con la discusión en este estado, una de las grandes contribuciones de Roemer es habernos facilitado una forma empírica de aproximarse a una medida de la desigualdad y que esta forma tuviera posibilidades

14 F. Torche y G. Wormald, «Chile, entre la adscripción y el logro», en R. Franco, et al., (coord.) *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, Comisión Económica para América Latina (CEPAL), 2007, pp. 361-364.

15 J. Serrano y F. Torche, *op. cit.*

de ser compartida por sectores intelectuales de variados signos. Roemer toma por un lado el concepto de igualdad de oportunidades (presente en prácticamente toda la literatura reciente de filosofía política, incluyendo a Rawls y Sen) y por otro, la idea de que nuestros logros no deberían depender de aquellos factores sobre los cuales no tenemos ningún control (sexo, raza, lugar de nacimiento y orígenes familiares, por ejemplo). Claramente, estos factores son —o deberían ser— moralmente irrelevantes en la consecución de esos logros: habrá desigualdad de oportunidades en la medida en la que cómo nos va en la vida dependa de las circunstancias en las que hemos nacido.

Fuente: Isidro Soloaga, «Movilidad ¿de qué?» en R. Campos, et al., (eds.) *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp.7-8.

1.2 LA IMPORTANCIA DE LA MOVILIDAD SOCIAL

En general, nadie se opone a que una sociedad se fije como objetivo promover la movilidad social absoluta, es decir, buscar que todos mejoren su condición de bienestar. Sin embargo, al intentar incluir como objetivo la promoción de la movilidad relativa, surgen algunas dudas. Lo anterior, en buena medida, resulta del hecho de que existe la posibilidad, en términos relativos, de que las personas experimenten movilidad social descendente.

En términos de la movilidad social ascendente, la primera pregunta que surge es si realmente una persona que proviene de un hogar de origen de bajos recursos cuenta con las oportunidades suficientes para mejorar su posición socioeconómica con relación a la de sus padres. Esa misma pregunta aplica para los individuos que provienen de un hogar que se ubica en el estrato socioeconómico medio. En una sociedad como la mexicana, donde los niveles de pobreza son significativos, donde las ganancias del crecimiento económico se concentran en pocas manos, y donde la desigualdad es alta en comparación con la de la gran mayoría de las economías desarrolladas del mundo, la respuesta al cuestionamiento anterior parece ser negativo. Para el grupo de individuos que provienen de hogares pobres, las opciones de adquirir capacidades suficientes para poder competir en el futuro resultan limitadas. En lo que se refiere a las personas que provienen de hogares de estratos medios, la principal barrera de ascenso relativo surge del tamaño de la brecha en términos de oportunidades y condiciones de competencia que los separa de los estratos altos de la sociedad mexicana.

En contraparte, es decir, en términos de las opciones reales de que una persona experimente movilidad descendente cuando proviene de un hogar de origen ubicado en la parte alta de la estructura socioeconómica, esto depende, en buena medida, del grado de estratificación de la sociedad en cuestión. En una sociedad como la mexicana, con las características antes descritas, resulta más difícil que dicha situación se dé. En una estructura social con estas características, pareciera que, dada la desigualdad existente de

oportunidades, las condiciones de talento y esfuerzo de las personas tienen un impacto menor que el esperado sobre las opciones de movilidad social.

En términos de lo descrito anteriormente, destacan dos criterios por los cuales una sociedad debería buscar promover la movilidad social relativa, esto, independientemente de la dirección de la misma. Se destacan dos criterios por los cuales es importante promover la movilidad social:¹⁶

- Justicia y cohesión social. Las ganancias o beneficios que los individuos logran deben obtenerse por cuestiones de mérito, y no condicionados por el origen social. Si esto no ocurre, existe el riesgo de que el tejido social se fragmente.
- Eficiencia. Se debe buscar que no haya desperdicio de talento en la asignación de los recursos humanos. En un esquema de baja movilidad relativa, las opciones de aprovechar al máximo los recursos existentes en una sociedad se reducen, y por lo tanto, las posibilidades de desarrollo social se limitan.

Con base en estos criterios, se propone que al contar con el concurso de todos los miembros de una sociedad y al aprovechar de manera adecuada los recursos humanos existentes, las posibilidades de desarrollo de un país se amplíen. De lo anterior resulta la necesidad de asegurar la igualdad de oportunidades, para así, maximizar las opciones de movilidad social.

1.3 DIMENSIONES DE LA MOVILIDAD SOCIAL

La movilidad social puede analizarse desde una perspectiva multidimensional. Las dimensiones más comunes de dicho análisis son la educación, la ocupación, la riqueza y el ingreso, así como la percepción sobre la movilidad misma.

Educación

La educación puede desempeñar un papel importante como mecanismo de ascenso en la movilidad intergeneracional. En términos simples, la movilidad educacional mide la relación que existe entre el logro educacional de los padres y el logro educacional de los hijos. No obstante, el logro educacional de los hijos también puede estar relacionado con otros factores del hogar de origen como el ingreso de los padres, la estructura familiar y la zona de residencia.¹⁷ Un mayor logro educacional de los hijos también puede ser un efecto de cambio estructural, cuando la sociedad bajo estudio ha observado movilidad absoluta.

Ocupación

El análisis clásico de las ocupaciones asume que la vida social contemporánea se agrupa en distintas dimensiones, y que una central es la ocupación que las personas detentan. Las ocupaciones constituyen paquetes de credenciales (educación y competencias) y beneficios (ingreso, poder y estatus) que permiten identificar cómo una sociedad ha sido jerarquizada o estratificada. Una primera clasificación, por ejemplo, ocurre entre las ocupaciones manuales (obrero, artesano) y no manuales (secretarias, profesionales).

¹⁶ J. Serrano y F. Torche, *op. cit.*

¹⁷ R. Vélez *et al.*, «El concepto...», *op. cit.*

Las ocupaciones manuales y no manuales se pueden clasificar, a su vez, en ocupaciones de alta y baja calificación. Los esquemas clásicos de ocupación varían en el número de clases bajo análisis, pero la idea es mantener un número limitado de grupos con el objetivo de simplificar el análisis.¹⁸

Ingreso y riqueza

El ingreso constituye una medida que sintetiza el logro económico de las personas. El análisis de movilidad de ingreso se enfoca en la asociación intergeneracional del mismo. Para medir la influencia que tiene el ingreso de los padres sobre el ingreso de los hijos se puede utilizar el ingreso laboral —aquel obtenido exclusivamente en el mercado laboral— o el ingreso total del hogar, el cual incluye el ingreso laboral más las transferencias monetarias, activos financieros, entre otras fuentes de ingreso.¹⁹ Los datos de ingreso obtenidos en encuestas de hogar, sin embargo, no necesariamente reflejan el ingreso permanente de las personas. Debido a lo anterior, una alternativa es analizar la movilidad en términos de la riqueza. A diferencia del flujo de ingreso, la riqueza del hogar refleja el potencial de consumo de largo plazo de las personas. Además, la riqueza acumulada se constituye como un mecanismo de protección ante la ocurrencia de eventos adversos. Una buena aproximación para medir la influencia intergeneracional de la riqueza es a través de un índice de activos, el cual mide la disponibilidad de un conjunto de bienes durables, activos financieros y características del hogar (enferos y servicios).²⁰

Percepción

Otra manera de medir la movilidad social es mediante la percepción relativa que una persona tiene de su situación actual, respecto a la percepción relativa sobre la situación del hogar de origen. Hay distintas razones para estudiar elementos psico-culturales en los procesos de movilidad. La primera de ellas es que el bienestar socioeconómico tiene un fundamento *subjetivo*. Lo que las personas crean que significa vivir bien y cómo se forman altas aspiraciones, repercute en elementos como la idea de bienestar, e incluso de felicidad.²¹ La movilidad ascendente es difícil de lograr sin el motor de las aspiraciones, las cuales son socialmente construidas con base en dos ideas, a) que es posible contar con un mayor grado de bienestar socioeconómico, b) y que es deseable cambiar de estrato socioeconómico. La primera idea se identifica como «aspiraciones», las cuales pueden ser de distinto tipo, pero que se pueden simplificar como aspiraciones educativas, ocupacionales y de ingreso. Tales parecen formarse en la visión social de que el costo relativo de proveerse mayores credenciales educativas, ocupaciones y un mayor ingreso es posible y deseable. La idea de cambio conlleva ansiedad, pues ocurre un fenómeno de desajuste entre la identidad del estrato socioeconómico que se deja y al que se arriba.

18 Para un análisis detallado sobre clases ocupacionales consultar P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010, pp. 329-372.

19 F. Torche, «Sociological and Economic Approaches to the Intergenerational Transmission of Inequality in Latin America», United Nations Development Program (UNDP), Working Paper HD-09-2009, 2009.

20 Ibid.

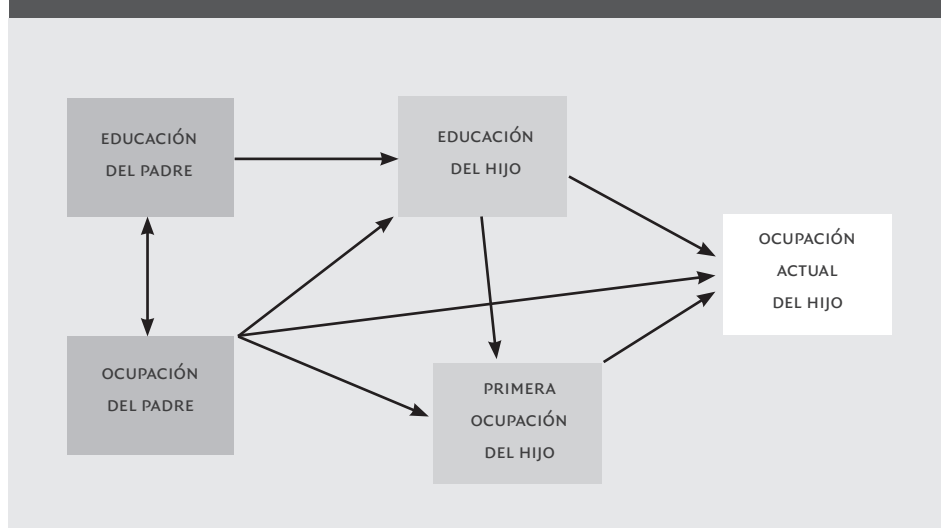
21 J. E. Huerta W., «El rol de la migración y las redes sociales en el bienestar económico y la movilidad social percibida», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010, pp. 303-327.

RECUADRO 1.2.

MODELO CLÁSICO PARA EL ESTUDIO DE LA MOVILIDAD

Existen diversas medidas para analizar cada una de las dimensiones de movilidad social descritas anteriormente. Por ejemplo, uno de los modelos clásicos en el estudio de movilidad es el modelo de Blau y Duncan —*Status Attainment Model*—, acerca de cuáles son los factores que actúan en la base del sistema de estratificación social. A través de éste se puede estudiar cuál es el rol que juega la ocupación y la educación de los padres en el logro ocupacional y educativo de los hijos. La Figura R1.2.1 sintetiza tal relación.

FIGURA R1.2.1 ESQUEMA DEL MODELO DE BLAU Y DUNCAN



Fuente: P. Blau, y O. Duncan, *The American Occupational Structure*, Nueva York, The Free Press, 1967, p. 170.

Los hallazgos indican que la ocupación de una persona (destino) está en función de su educación, su primera ocupación y la ocupación de su padre (origen). A su vez, la educación de las personas, así como la ocupación de sus padres, tiene un efecto indirecto a través de la primera ocupación, es decir, influyen la calidad del primer puesto en el mercado de trabajo que las personas ostentan, lo que establece una base de las oportunidades laborales que se generarán en la trayectoria ocupacional. Por último, el logro educativo del padre tiene un efecto directo en el logro educativo de las personas que, como ya se ha mencionado, tiene un efecto en la ocupación final de la gente.

Fuente: Elaboración propia con base en P. Blau, y O. Duncan, *The American Occupational Structure*, Nueva York, The Free Press, 1967.



CAPÍTULO 2

LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN MÉXICO

Como se planteó en el capítulo anterior, el presente informe se concentra en analizar la movilidad social relativa que la población mexicana entre 25 a 64 años de edad ha experimentado con relación a sus padres, *i.e.*, se comparan las realizaciones personales de los entrevistados con las de sus padres. Por otro lado, al tomar en cuenta que la movilidad social refleja el nivel de igualdad/desigualdad de oportunidades de una sociedad, resulta necesario analizarla desde una perspectiva multidimensional. En primer lugar y de manera introductoria, se presenta un resultado global sobre la movilidad social en México. Después, y ya como contenido principal de las secciones del capítulo, se contrastan los resultados para las cuatro dimensiones descritas en el capítulo anterior: educación, ocupación, riqueza y percepción.

Para motivar la discusión del presente capítulo, en esta introducción se describe un resultado global sobre la movilidad social en México. Para hacerlo, se construye un índice multidimensional para dos generaciones, la de los mexicanos entrevistados en la EMOVI-2011 y la de sus hogares de origen. El índice se compone de dos dimensiones: a) bienestar material con base en activos del hogar b) y realización socioeconómica de las personas con base en un estatus ocupacional que refleja el nivel de ingresos esperado para cada ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen (ver Cuadro 1 de la introducción).²² Los resultados muestran que México se caracteriza por contar con una composición relativamente movable entre los estratos medios, pero con una persistencia, —o inmovilidad— importante en los extremos de la distribución. En específico, en lo que se refiere a la persistencia en los extremos, se observa que 48 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más bajo de la distribución se mantienen ahí. En el extremo superior, por el otro lado, el resultado no es distinto: 52 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más alto de la distribución no se mueven de ahí. Asimismo y si se observan las opciones de escalar o descender de un extremo a otro de la distribución, los datos muestran que son muy pequeñas. Por un lado, sólo 4 de cada 100 mexicanos que provienen del extremo inferior de la distribución logran alcanzar el quintil socioeconómico más alto. Por otro lado, únicamente 3 de cada 100 mexicanos que provienen del extremo superior de la distribución descienden al quintil socioeconómico más bajo (ver Cuadro 1 de la introducción).

Del resultado anterior se deriva la necesidad de analizar por separado la influencia de

22 El índice se construye con base en F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012. Para medir el estatus socioeconómico del hogar de los hijos adultos y del hogar de origen de los mismos, Torche construye, en primer lugar, un índice de activos a través de un análisis de componentes principales. El índice de activos del hogar de los hijos adultos incluye los siguientes componentes: agua entubada, baño dentro de la casa, estufa, lavadora, refrigerador, televisor, boiler, DVD, computadora, teléfono celular, teléfono fijo, aspiradora, microondas, tostador, internet y televisión por cable. El índice de activos del hogar de los padres considera los siguientes componentes: agua entubada, electricidad, baño dentro de la casa, estufa, lavadora, refrigerador, televisor, boiler, aspiradora, tostador, servicio doméstico y teléfono fijo. Una vez que se obtienen los índices de activos para cada generación, se realiza un ajuste con base en una medida del estatus ocupacional individual. El estatus ocupacional se mide a través del ISEI, el cual es un índice que asigna a cada ocupación un valor en una escala numérica que refleja el nivel de ingresos esperado para esa ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen.

distintos componentes determinantes de la movilidad social. Las cuatro dimensiones que aquí se analizan están relacionadas, pero no necesariamente miden lo mismo. La educación, en primer lugar, es un buen indicador del nivel de competencias de las personas. En ese sentido, el nivel educativo permite inferir el potencial de ingreso permanente de las personas. La ocupación, a diferencia de la educación, no indica el potencial en el mercado laboral de las personas, sino su realización socioeconómica. En una economía en la que el mercado laboral no está segmentado, es lo suficientemente grande, y cuenta con varios niveles de especialización, la ubicación laboral de las personas se corresponderá, en la mayoría de los casos, con sus características educativas.

La riqueza de los hogares, por otro lado, no refleja el potencial de ingreso permanente como lo hace la educación, sino que indica su realización misma. A diferencia del estatus ocupacional, además, cuando la riqueza es medida en términos de la acumulación de activos y servicios del hogar —como es el caso para el presente estudio—, el resultado indica no sólo la realización socioeconómica en términos del pago recibido en el mercado laboral, sino también el uso que se le da al mismo. Asimismo, el nivel de riqueza refleja la profundidad financiera de los hogares, y en ese sentido, su capacidad de absorber choques negativos inesperados o de generar planes de inversión de más largo plazo, *i.e.*, educación de los hijos, inversión en proyectos productivos, entre otros.

Finalmente, la percepción de las personas sobre la movilidad experimentada incorpora un componente subjetivo que permite constatar si, de hecho, la movilidad percibida es consistente con lo que los hechos muestran. El sentido de la percepción, negativa o positiva, puede estar condicionada a la ubicación de origen de las personas en la estructura socioeconómica. Así, se puede dar el caso de que las personas que provienen de estratos bajos o medios bajos, perciban un mayor movimiento ascendente. Sin embargo y por el otro lado, puede darse el caso de que quienes provienen de una ubicación alta o media alta, tiendan a percibir menores avances; incluso retrocesos. Lo anterior, si ocurre, puede tener distintas explicaciones. Una, por ejemplo, es que quienes provienen de estratos más bajos, dan mayor peso a mejoras menores. Quienes pertenecen a estratos altos, dichas mejoras resultan imperceptibles. Otra posibilidad es que, la percepción positiva de quienes provienen de estratos bajos es, de hecho, un mecanismo de defensa que construyen ante las condiciones de carencia y vulnerabilidad a las que se enfrentan. Por otro lado, para los provenientes de estratos altos, la percepción negativa de movilidad relativa puede resultar del hecho de que se encuentran en una posición donde la competencia por estatus es mayor. En todo caso, la percepción de las personas impacta en sus actitudes frente a la vida, lo cual puede tener distintas implicaciones en términos de las posibilidades de movilidad futura de ellas y, sobre todo, de sus hijos.

Los hallazgos muestran que el origen de una persona determina fuertemente sus condiciones de vida. La sociedad mexicana se caracteriza por altas tasas de movilidad social en los sectores medios y alta persistencia en los sectores más bajo y más alto. Resulta, pues, relativamente fácil moverse del sector medio bajo al medio alto, y de manera contraria, del sector medio alto al medio bajo. Pero la frecuencia de desplazamientos de largo tramo es mucho más baja, ya sea ascendentes (por ejemplo, del sector más bajo al más alto, o del sector medio bajo al más alto) o descendentes.

En cuanto a las dimensiones de la movilidad, en educación, 12% de las personas que provienen de hogares con padres que terminaron la primaria, completaron la universi-

dad, en comparación con 59% de personas cuyos padres cuentan con educación superior. Aproximadamente 2 de cada 10 mexicanos que proceden de un hogar sin estudios alcanzaron las etapas altas de escolarización, preparatoria y universidad. Pero el tipo de primaria a la que fueron también determinó si completaron o no todo el ciclo educativo. Con mayor frecuencia, las personas que asistieron a primarias privadas completaron todo el ciclo educativo. Entre quienes atendieron escuelas públicas, los que asistieron al turno matutino tuvieron mayor logro educativo que quienes al vespertino. Esto sugiere que la calidad del sistema educativo es desigual, y por lo tanto, no resulta suficiente para eliminar las diferencias en las condiciones de los hogares de origen.

En lo que se refiere a la ocupación, sólo 6% de las personas cuyo padre cuenta con una ocupación manual de baja calificación, alcanzó una posición no manual de alta calificación, incidencia 7 veces menor a la que alcanzaron las personas cuyo padre contaba con una posición no manual de alta calificación (41%). En general, sólo 2 de cada 10 personas cuyo padre contaba con una posición manual, lograron el tránsito hacia posiciones no manuales.

En términos de la dimensión de riqueza, construida a partir de un índice de bienes y servicios del hogar, se encuentra que 8% de las personas que partieron del quintil más bajo alcanzó el quintil más alto de la distribución. Por otro lado, los desplazamientos en los sectores medios de la distribución son cercanos a la movilidad perfecta.

Finalmente, los resultados también indican que la percepción de movilidad ascendente es aún más baja que la que los datos de riqueza y ocupación muestran. Por ejemplo, la movilidad del quintil 1 a los quintiles 4 ó 5, es 130% mayor que la percepción de tal movilidad. En materia de percepciones, se plantea que una implicación posible de lo anterior es que las personas no inviertan esfuerzos adicionales en formación de capacidades al percibir que éstos no generan ganancias de largo plazo.

2.1 MOVILIDAD EDUCATIVA

La educación es uno de los principales motores de la movilidad social. A mayores niveles de educación, las posibilidades de ascenso social se multiplican. En una sociedad en la cual el sistema de educación funciona correctamente, es decir, se ofrece a toda la población la oportunidad de alcanzar un nivel y una calidad similares, la educación de los padres no es el principal determinante de la educación de los hijos. Sin embargo, si la oferta educativa resulta limitada y con calidad diferenciada, las posibilidades de las personas de alcanzar una capacitación redituable en el mercado laboral se reducen. Además, si el acceso al mercado de crédito no tiene el tamaño suficiente, o simplemente no funciona de manera adecuada, se generan restricciones de liquidez que limitan las posibilidades de financiar la educación de los hijos, especialmente en los niveles medio superior y superior para el caso de México. Lo anterior, en la gran mayoría de los casos, ocasiona una disminución selectiva de los ingresos individuales futuros que genera desigualdad económica, además de un menor potencial de desarrollo económico para la sociedad en su conjunto.

En mis tiempos no era necesario, yo estudié hasta tercero de primaria, mis padres consideraban que tener los estudios no servía para nada [...] Te sales a cuidar a tus hermanitos porque no es necesario los estudios y pos menos para una mujer [Ellos consideraban] que uno aunque sea se casaba y ya nada más hasta ahí, a tener hijos [Mi mamá me lo decía] porque pues así era la educación antes [...] Para serle sincera [no me gustaba la escuela] pues me lo hicieron ver así como que no, tu namás vas a aprender a leer y a escribir y ya, olvídate [...] mi pueblo es un pueblo chiquito donde no hay muchas aspiraciones a que las mujeres estudien, en aquel tiempo, ya ahora ya no ya ahora sí hay.



Ama de casa, 54 años. Inmovilida estrato bajo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

Todos los niveles de formación escolar son importantes, pero en el caso de que la cobertura y la calidad se aseguren a nivel medio y medio superior, la calidad del nivel básico resulta crucial para garantizar que el potencial de los menores de edad detone en los siguientes niveles. Las características del nivel de educación básica tienen distintas implicaciones. En primer lugar, dado que dicho nivel tiene un efecto multiplicador en los siguientes, es importante eliminar el componente de calidad desigual. En segundo lugar y en términos de la calidad promedio, ésta debe aumentar para así incrementar las ganancias esperadas en el futuro. De esa manera se eliminan los incentivos a la deserción escolar. En resumen, como plantean el Premio Nobel de Economía James Heckman y sus coautores, las brechas de conocimiento y la desigualdad pueden disminuir si se realizan intervenciones que favorezcan a niños de edad temprana y a familias con desventajas económicas.²³

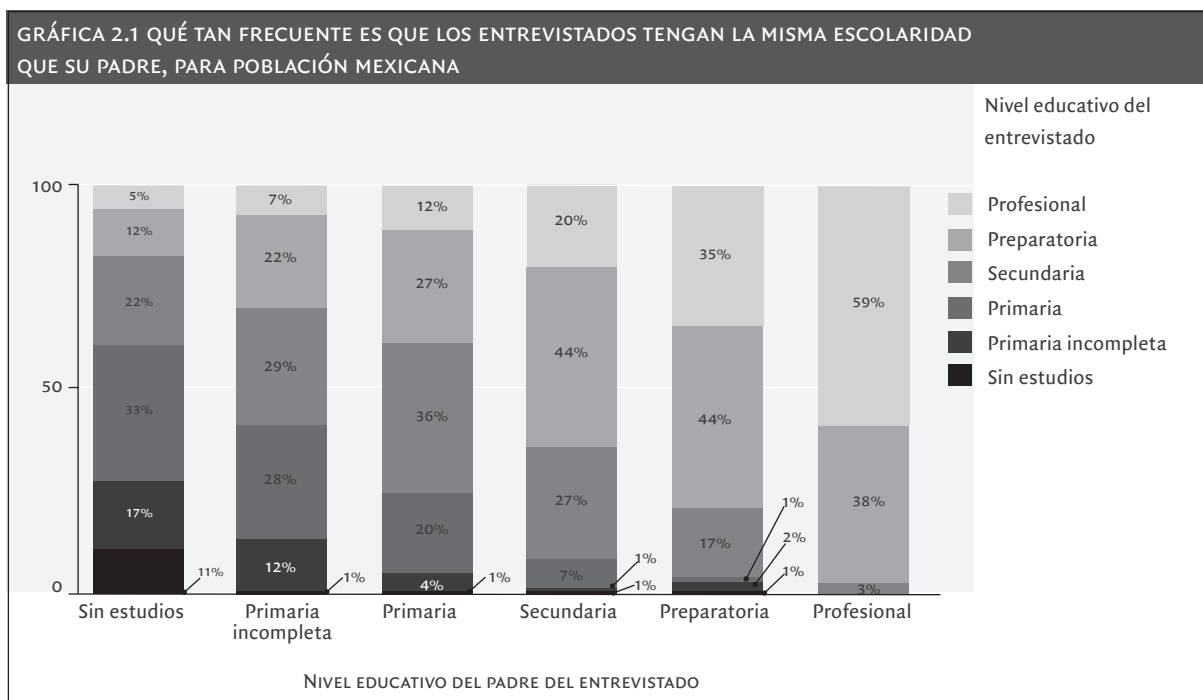
Desde que tengo uso de razón yo quería ir y entré a la escuela hasta que tenía los siete años y medio, porque yo había nacido en abril, entonces desde esa edad yo siempre anduve con mi papá y me daban mis chingas porque me subían al dichoso burro, o sea fue difícil, fue difícil estar viviendo ahí [...] El pinche burro me pateaba, me tiraba y cuando no le entendía yo a mi papá, también él me chingaba [...] Tuvimos necesidad de dejar de ser burros pues porque en el campo te dan unas chingas [...] Las chingas que me daban en el campo no eran para que me rajara yo: o el campo o la escuela. Para mí la escuela era algo relax; la comparaba con las chingas que me daba en el campo y yo iba a la escuela a relajarme, yo decía «en la escuela no hago nada y aprendo».



Funcionario público, 40 años. Movilidad ascendente de largo tramo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

23 F. Cunha y J. J. Heckman, «Investing in our Young People», National Bureau of Economic Research, NBER Working Paper 16201, 2010; J. J. Heckman, «Schools, skills and synapses», *Economic Inquiry*, vol. 46, no. 3, 2008, pp. 289-324; y F. Cunha, et al., «Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation», en E. A. Hanushek y F. Welch (eds.) *Handbook of the Economics of Education*, Amsterdam: North-Holland, 2006, pp. 697-812.

La cobertura educativa, y con ello las oportunidades absolutas de educación para los mexicanos, se han incrementado a lo largo de las décadas recientes. Por otro lado, sin embargo, la evidencia no muestra que dichas oportunidades se hayan ampliado lo suficiente para que todos los mexicanos estén en posibilidades de alcanzar niveles de preparación más altos. Los mayores rendimientos de movilidad ascendente se observan en aquellos individuos con padres que cuentan con un relativo bajo nivel educativo, es decir, donde los padres cuentan con primaria incompleta, primaria o secundaria (Gráfica 2.1). Sin embargo, aunque lo anterior resulta positivo, los resultados sugieren que las condiciones del origen aún tienen un peso importante en el futuro educativo de los mexicanos. Por otro lado, en el estrato de origen alto se observa mayor inmovilidad. En este caso, a mayor educación de los padres, mayor es el número de hijos que completan el ciclo de educación (Gráfica 2.1).



Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado y su padre considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. Número de observaciones es: 10,432. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

En específico, los resultados muestran, por un lado, que para los padres con primaria terminada, únicamente 12% de los hijos tienen educación superior. Por el otro, que para los padres con estudios universitarios, dicho porcentaje se eleva al 59%. Lo anterior se traduce en que los hijos de padres con educación universitaria lograron una educación en una tasa casi 5 veces mayor que aquéllos de padres con estudios de primaria terminada.

Mi vida fue amarga y triste. Me mandaron a trabajar de 7 años con una tía, yo nunca fui a la escuela, no estudié ni nada. Mi papá no me dejó, me fue a dejar allá porque mi tía ésta estaba enferma, no podía levantarse [...] Luego [mi tía] salió con que era inteligente [...] y ella pidió mis papeles para estudiar, pero mi papá no quiso, dijo que no estudiara [...] Estuve un año allá y mi papá me regresó, mi papá no quiso que fuera a la escuela [...] Yo le dije [a mi papá, ya adulta] «¿por qué mis hermanos fueron a la escuela y yo no, y me mandaron a trabajar? ¿Y yo no soy su hija de ustedes?, ¿por qué nunca me trataron como debía ser?; sí le reclamé.



Ama de casa, 52 años. Inmovilidad estrato bajo.
Historias de vida en movilidad social (HIMОВI)

Si los resultados se analizan con más detalle, se tiene que la movilidad educativa en México está acotada a ciertos niveles. Para los primeros niveles de educación, primaria y secundaria, el origen socioeconómico prácticamente no influye en el logro de las etapas superiores del ciclo educativo. Sin embargo, para la educación preparatoria y todavía de manera más importante para la educación superior, el origen sí condiciona el logro. Otra razón que afecta la movilidad es la calidad diferenciada de la educación recibida. El posible impacto de lo anterior se explica en el Recuadro 2.1. En este caso, se comparan las opciones de alcanzar educación superior dado que los primeros niveles se cursaron en escuela pública o privada. Los resultados sugieren la existencia de una ventaja para quienes provienen de escuelas privadas.

A mí me gustó la escuela, no me diga que le diga por qué me gustó a los cinco, a seis años de estudiar. Yo era feliz en mi escuela. Me encantaba ir a la escuela y con la maestra, era muy curioso. Y ya, para mí era mi vida y bueno, ahorita que lo menciona, creo encontrar la respuesta, yo creo que me sentía mejor en la escuela que en mi casa, por eso yo prefería estar en la escuela o en la biblioteca de la escuela leyendo libros, curioseando. Yo creo que de ahí viene el gusto por estudiar, y entre más leía, más quería saber, más quería saber.



Inversionista, 59 años. Movilidad ascendente de largo tramo.
Historias de vida en movilidad social (HIMОВI)

RECUADRO 2.1

DESIGUALDAD VERTICAL Y HORIZONTAL EN LAS TRANSICIONES EDUCATIVAS EN MÉXICO

Mientras que la «desigualdad vertical» explica la continuidad o deserción escolar de las personas en su tránsito entre uno y otro nivel educativo —educación primaria, secundaria, media superior y superior, la «desigualdad horizontal» describe la segmentación en la selección de distintos tipos de escuelas en un mismo nivel educativo —escuelas privadas, públicas, matutinas y vespertinas. Esta distinción entre desigual-

dad vertical y horizontal, permite analizar cuál es el efecto de los orígenes sociales sobre las oportunidades de progresión escolar y la selección de distintas modalidades educativas.*

El análisis de la relación entre el origen social y las probabilidades de transición educativa —a partir de los datos de la EMOVI-2011— muestra que la desigualdad relativa aumenta en las transiciones educativas más avanzadas, es decir, en las transiciones a la educación media superior y superior. En términos generales, la escolaridad de los padres es el factor que mayor efecto tiene sobre las probabilidades de continuidad escolar. No obstante, conforme se avanza en la trayectoria escolar, los recursos económicos del hogar de origen —medidos a través de un índice de activos y servicios del hogar— se convierten en la característica más relevante para la continuidad escolar. Lo anterior sugiere que los programas enfocados a disminuir la deserción escolar son más efectivos cuando se dirigen a los jóvenes que desean ingresar a la secundaria, al nivel medio superior, o a la educación universitaria.

Por otra parte, el estudio de la tendencia de los niveles de desigualdad, a través de distintas cohortes, muestra que la desigualdad de oportunidades disminuye de la primaria a la secundaria, mientras que se incrementa en el ingreso a la educación media superior y superior. Cabe destacar que el aumento de la desigualdad en la transición a la educación superior, se acompaña por un incremento en la cobertura de este nivel educativo. Así se implica que un aumento en la cobertura educativa no garantiza necesariamente una reducción de la desigualdad de oportunidades.

En cuanto al análisis del efecto que tiene el origen socioeconómico sobre la selección de escuelas privadas *versus* públicas, se encuentra que la distinción del tipo de escuela se ha convertido en un elemento que incrementa la desigualdad horizontal en las trayectorias educativas. Las brechas sociales en el logro educativo se incrementan puesto que por un lado, los niños y jóvenes de estratos sociales altos tienen cada vez mayores probabilidades de asistir a escuelas privadas; por el otro, su estancia en este tipo de escuelas parece tener efectos independientes que favorecen la continuidad escolar.

Fuente: Elaboración propia con base en Patricio Solís, «Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

* Los orígenes sociales se refieren a un conjunto de características socioeconómicas del hogar de origen, tales como el nivel educativo de los padres, riqueza del hogar y estatus ocupacional de los padres.

2.2 MOVILIDAD OCUPACIONAL

El análisis de ocupaciones ha sido objeto de interés frecuente en los estudios de movilidad social.²⁴ Aunque la educación es uno de los principales determinantes de la misma, la movilidad ocupacional representa su realización en el mercado de trabajo. El principio de este tipo de análisis es que las ocupaciones determinan de manera importante el ingreso, pero también el poder y el estatus que las personas tienen en la vida social. Por ejemplo, el hecho de que un maestro de escuela se reconozca como una voz calificada dentro de su comunidad, no depende de su nivel ingreso, sino de su condición misma de persona educada y formadora de los miembros de dicha comunidad. De tal manera, las ocupaciones son «paquetes» que capturan dimensiones materiales (ingreso) y simbólicas (estatus) de la vida social.

Los roles de trabajo pueden transmitirse a través del ejemplo de los padres o del entrenamiento de los hijos. La colocación laboral de las personas depende en grado sustancial de la economía de redes por contactos personales o familiares. En una sociedad donde la formación y capacitación de las personas no se determina por su origen, y en donde el mercado laboral funciona de manera adecuada, las oportunidades de trabajar en cualquier ocupación se amplían. Con alta movilidad social, las ocupaciones en las que trabaja el padre no deberían determinar las ocupaciones en las que trabaja el hijo.

Me decía mi papá, «tienes que estudiar porque no quiero que seas jornalero como yo. El albañil enseña a su hijo a ser albañil, el paletero le enseña a ser paletero, el músico le enseña a ser músico; yo soy jornalero, yo no quiero que tú seas jornalero, no quiero que seas como yo. Vete, estudia y a ver qué haces». Entonces no salí como mi papá porque no quiso él.



Funcionario público, 40 años. Movilidad ascendente de largo tramo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

Con base en lo anterior, se argumenta que el grado de movilidad social depende de la dinámica en la estructura de clases ocupacionales. El análisis clásico de movilidad ocupacional ordena a las ocupaciones de acuerdo con clasificaciones que han sido obtenidas empíricamente, por ejemplo, relacionándolas con ingreso, o con reportes de prestigio; además, captura información sobre distintos activos de mercado —habilidades específicas, autoridad que se desempeña en el trabajo, sector industrial al que pertenece, propiedad, educación— que son determinantes de la desigualdad social.²⁵

24 Tres son los enfoques más representativos del uso de ocupaciones en movilidad social: a) el enfoque de grandes clases sociales, que colapsa el conjunto total de ocupaciones en 7 grandes categorías; b) el enfoque gradacional, que consiste en establecer un índice de nivel socioeconómico capturando información sobre ocupaciones pero también de educación e ingreso; y c) el enfoque de micro clases, que consiste en desagregar el conjunto de ocupaciones en 82 micro clases y 10 meso clases. Los textos seminales de estos enfoques son los siguientes. Para el enfoque de grandes clases ver R. Erikson y J. H. Goldthorpe, *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*, Oxford University Press, 1992. Para el enfoque gradacional (ISEI) consultar a H. Ganzeboom, et al., «A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status», *Social Science Research*, 1992, pp. 201-239. Para el enfoque de micro clases ver Jan O. Jonsson, et al., «Microclass Mobility: Social Reproduction in four Countries», *American Journal of Sociology*, vol. 114, no.4, 2009, pp. 977-1036.

25 F. Torche, «Sociological...», *op. cit.* y F. Torche, «Cambio...», *op. cit.*

Para analizar la movilidad ocupacional en México, se propone una clasificación que distingue seis categorías, que va desde trabajadores agrícolas hasta ocupaciones no manuales de alta calificación.²⁶ La evidencia es abundante respecto a que la ruralidad refleja los menores ingresos, y los mayores, las ocupaciones no manuales de alta calificación, por ejemplo, ocupaciones clásicas como médico y abogado.



[Mi esposo] llegó y me pidió sin mi consentimiento, o sea, como el tiempo de antes ajá. Y entonces yo le dije «no quiero casar, yo voy a trabajar», y me dijo «yo te conozco desde chiquita», «¿y qué?», y me pidió y mi papá dijo que sí, y me casó y aquí estoy [Yo no quería casarme] porque tenía poca edad, 15 años, ¿para qué me iba a casar? Quería trabajar, quería hacer otras cosas, como no fui libre, quería hacer otras cosas, conocer, pero ya no me dejó y pues ahora aquí estoy, ya tengo como 35 años de casada.

Ama de casa, 52 años. Inmovilidad estrato bajo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

La relación entre las ocupaciones de padres e hijos se presenta en la Gráfica 2.2. La gráfica muestra el porcentaje de hijos con cierta ocupación, dada la ocupación del padre. Con esta información se busca identificar la facilidad con la que las personas pueden ascender a una posición no manual de alta calificación, que es donde normalmente se obtienen los mayores ingresos. Los resultados muestran que, al igual que en el caso de la educación, aunque la movilidad ocupacional exista, está acotada y existen barreras al ascenso de ocupaciones manuales a no manuales.

Como se puede observar en los resultados de la Gráfica 2.2, la movilidad ocurre con mayor frecuencia entre las ocupaciones de la parte baja de la escala. Por ejemplo, el ascenso intergeneracional de ocupación agrícola a manual de baja calificación es de 28%. Asimismo, el ascenso intergeneracional de ocupación manual de baja a alta calificación es de 31%. En contraposición, el descenso intergeneracional de ocupación manual de alta a baja calificación alcanza el 21%. En el caso de la parte alta de la clasificación, ocupaciones no manuales, al igual que en el caso de las ocupaciones manuales, la mayor movilidad intergeneracional se da entre ellas mismas. Por un lado, 20% de los hijos de padres en ocupación no manual de baja calificación escalan a ocupación no manual de alta calificación. Este porcentaje es el mayor para dicha categoría entre todas sus opciones de cambio en la clasificación, pero también el mayor entre todas las categorías distintas a la de ocupación no manual de alta calificación. Además, el descenso intergeneracional de ocupación no manual de alta calificación se concentra, en primer lugar, en la categoría de ocupación no manual de baja calificación, con el 24%.



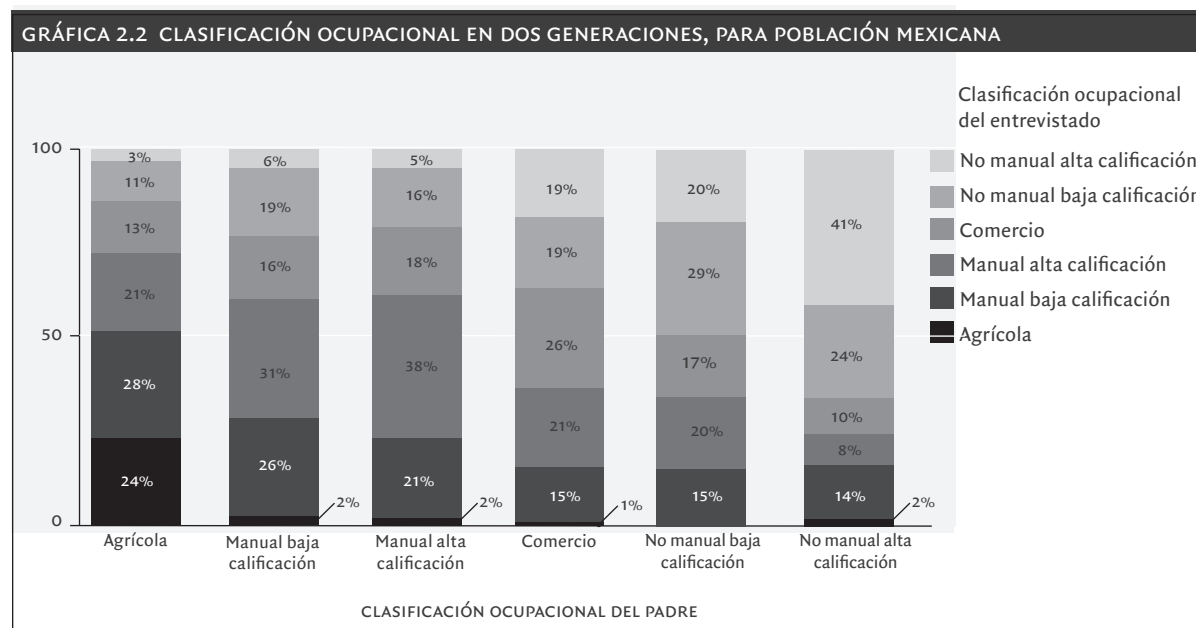
En una ocasión leí en un suplemento del periódico que venía de una persona de 86 años que tenía una plantación de nopal en el techo de su casa y luego, me inquietó y dice mi compadre «a él yo lo conozco, una vez yo fui a donde él vivía» y voy y le digo un día, «oiga Francisco, ¿usted sabe del señor que siembra nopales?» Y me dice «sí, yo se lo consigo» [...] Don José [el señor de 86 años] me regaló algunas plantas y me dice, «en el mes de mayo va a ser un congreso del

26 La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones...», op. cit.

nopal en la facultad de agronomía, la invito a que vayamos» y le dije «claro que sí usted invítame y yo voy y siembro mi nopal» [...] De ahí, cambió mi vida y decidí que yo era mujer pero también era una persona que necesitaba mi espacio para mí. Y ahí llegó un cambio que ahorita lo he tenido todavía, que lo empecé en el 2004 [antes era ama de casa] y que ahorita ha tenido muchos cambios mi vida, totalmente, dio otro vuelco y pienso muy diferente a como antes pensaba, antes de otra manera. He conocido gente, he conocido ciudades, he conocido productores, he conocido muchísimas cosas que yo creo que no los conocí en mi vida pasada.

Empresaria, 51 años. Movilidad ascendente de mediano tramo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

Por otro lado, en lo que se refiere a las posibilidades de ascenso de ocupaciones manuales a no manuales, éstas resultan limitadas. Sólo 5.5% de los mexicanos que provienen de un hogar donde el padre ejercía una posición manual ascienden a una posición no manual de alta calificación. Dicho porcentaje baja a 3% cuando el padre ejercía una actividad agrícola. En el otro extremo de la clasificación, la superior, se observa persistencia intergeneracional en la ocupación no manual. Como se puede observar, 75% de los hijos de padres que se dedicaban a una ocupación no manual de alta calificación no se dedican a ningún tipo de ocupación manual o agrícola. Asimismo, 41% de los hijos con padres en ocupación no manual de alta calificación permanecen en la misma situación. En este sentido, hay que hacer notar que la probabilidad de alcanzar dicho estatus es alrededor de 7 veces mayor al de aquéllos con padres en ocupaciones manuales.



Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
 2. Número de observaciones: 5,297. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.



Cuando me quedé así [viuda] dije qué voy a hacer porque mi esposo no me dejaba salir, no me dejaba trabajar, pero luego qué vas a hacer porque se murió de repente en un accidente. Qué hacía yo con dos niños, no los iba yo a poner a trabajar, porque mi padre me enseñó que tienes que hacer algo, nos dejó una educación aunque falleció. Yo me puse a lavar ropa ajena, luego entré a trabajar a una fábrica, afortunadamente el señor con el que trabajé me enseñó a lavar y a coser. Me dio trabajo para la casa, me dijo cose en tu casa, yo le dije tengo que ver a mis hijos.

Costurera, 49 años. Inmovilidad estrato bajo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

2.3 MOVILIDAD EN ESTATUS SOCIOECONÓMICO: RIQUEZA

En las secciones anteriores se ha analizado la movilidad social en dos dimensiones, por un lado la educación, que identifica el grado de igualdad en las condiciones de competencia, y por el otro la ocupación, que refleja la realización de dichas condiciones. Una tercera dimensión para el análisis de la movilidad social es la referente a las realizaciones de los hogares en términos de su bienestar económico. Aunque dicho bienestar puede ser analizado de distintas maneras, en esta sección el análisis se concentra en la movilidad relativa en términos de bienestar material, en específico, de riqueza medida a través de un índice de activos.

Como lo plantean Torche y Spilerman, la riqueza es un medio que permite incrementar el consumo en el largo plazo. Asimismo, argumentan que la riqueza ayuda a proteger a los hogares cuando éstos se enfrentan a algún choque adverso. Estos autores también argumentan que la riqueza puede impactar en el bienestar futuro de los hijos al convertirse en un instrumento que permite financiar su educación. Además, la riqueza acumulada de los padres se convierte en una transferencia directa a los hijos en forma de financiamiento de proyectos de inversión, o a la muerte de los padres, en forma de herencia.²⁷

En el caso de los activos del hogar, Sahn y Stifel argumentan que la acumulación de los mismos predice de manera importante la reducción en pobreza.²⁸ Filmer y Pritchett, en el mismo sentido, establecen que un índice construido con base en las características y bienes de los hogares se convierte en una buena aproximación de la riqueza.²⁹ Además, Torche plantea que un índice de este tipo captura la contribución total al bienestar económico del hogar; es decir, refleja la suma de las contribuciones de todos los miembros del hogar que hacen aportaciones al mismo.³⁰

En el Cuadro 2.1 se presentan los resultados intergeneracionales de la movilidad en

27 F. Torche y S. Spilerman, «Influencias intergeneracionales de la riqueza en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010, pp. 229-274.

28 D. E. Sahn y D. Stifel, «Exploring Alternative Measures of Welfare in the Absence of Expenditure Data» *Review of Income and Wealth*, vol. 4, no. 4, 2003, pp. 463-489.

29 D. Filmer y L. Pritchett, «The Effect of Household Wealth on Educational Attainment: Evidence from 35 Countries», *Population and Development Review*, vol. 25, no. 1, 1999, pp. 85-120.

30 F. Torche, «Sociological...», *op. cit.*

México para un índice de riqueza estimado con base en activos y servicios del hogar. En general, los resultados no muestran un patrón de alta movilidad a lo largo de toda la distribución. Aunque se observa que en México sí existen posibilidades de movilidad ascendente, particularmente en el sector medio de riqueza, el país también se caracteriza por una alta persistencia intergeneracional, tanto en las posiciones privilegiadas como en los sectores más bajos de la distribución.

Salió una oportunidad y me fui a trabajar a Chiapas, a la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGTA), y ellos me dieron una beca para hacer la maestría [...] Nunca me había visto como empresario, hasta que entré al Tec e hice la maestría. Y como tuve un buen promedio cuando fui a entregar calificaciones a México con la persona que me había otorgado mi beca, me dijo «¿y qué más quieres hacer?» Y le dije, «no pues ya, vengo a integrarme, aquí están mis calificaciones» [...] Y le pasa el director general de DGTA a uno de sus amigos mi calificación. Le dijo, «mira la calificación»; llevaba en ese tiempo 97 de promedio y entonces me dijo, «no, tú sigue, sigue estudiando. Traes muy buen promedio como para que ya te integres a trabajar. Te integras a trabajar y ya no vas a hacer tu doctorado» [...] Y entonces ya le seguí, o sea, no tuve interrupción entre maestría y doctorado.



Empresario, 59 años. Movilidad ascendente de largo tramo.

Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

Para realizar el ejercicio se construyó un índice de activos para la generación de entrevistados y para la de su hogar de origen.³¹ Con base en ellos, tanto la generación actual como la de origen se ordenaron por quintiles, donde el quintil 1 se refiere al grupo más bajo de la estructura socioeconómica de acuerdo con su nivel de riqueza y el quintil 5 al más alto. Cabe aclarar que los componentes de los índices para cada generación no son los mismos, ya que hay que tomar en cuenta que la composición de activos de los hogares se ve influida por cambios estructurales propios del avance de una sociedad (Gráfica 2.3). De tal manera, es importante indicar que el valor de los índices no es comparable en términos absolutos, y por lo tanto, únicamente permite hacer comparaciones en términos de los cambios de posición relativa que han experimentado las personas de una generación a otra. Así, por ejemplo, el valor de la casilla en el cruce de los quintiles 1 indica qué porcentaje de individuos que provienen de un hogar que se ubicaba en el quintil 1 de la distribución de riqueza de origen se mantienen en la misma posición con relación

31 El índice de activos para dos generaciones se construye con base en el método de correspondencias múltiple. El índice del hogar actual del entrevistado incluye 16 variables sobre tenencia de los siguientes bienes y servicios: computadora, lavadora, refrigerador, DVD, boiler, teléfono celular, aspiradora, horno de microondas, tostador de pan, internet, baño, teléfono, televisión de cable, ahorros, cuenta bancaria y tarjeta de crédito. El índice del hogar de origen incluye 10 variables sobre tenencia de los siguientes bienes y servicios: estufa, lavadora, refrigerador, televisión, boiler, aspiradora, tostador de pan, agua entubada, baño y electricidad. Para conocer los detalles sobre la construcción del índice ver R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Para conocer los detalles sobre la elección del método de correspondencias múltiple ver D. Peña, «Análisis de correspondencias» en D. Peña, *Análisis de Datos Multivariantes*, Mc Graw-Hill, 2002.

a la distribución de riqueza de la generación actual. Por otro lado, la siguiente casilla del mismo renglón indica qué porcentaje de los individuos que provienen de un hogar del quintil 1 han logrado moverse al quintil 2 de la distribución de riqueza actual, en este caso, 25%.

Sin afirmar que se trate del grado óptimo de movilidad que requiere una sociedad, en términos de la matriz que se presenta, un escenario hipotético de movilidad perfecta sería aquél en el cual todas las casillas tienen un valor de 20%. En términos de la estructura de la matriz, en primer lugar, los valores de la diagonal principal se refieren a las proporciones de individuos que no experimentaron movilidad relativa. En segundo lugar, todos los valores por arriba de la diagonal principal se refieren a las proporciones de individuos, para cada quintil de origen, que han logrado movilidad relativa ascendente. Y finalmente, todos los valores por debajo de la diagonal principal se refieren a las proporciones de individuos, de cada quintil de origen, que han experimentado movilidad relativa descendente. En resumen, la suma de las proporciones en cada renglón debe ser igual a 100%.

Bajo cualquier arreglo social con cierto grado de eficiencia, es imposible que no haya transferencia de cierto legado de los padres a los hijos, por ejemplo de capital humano o capital social.³² En todo caso, aquí de lo que se trata es de matizar el efecto de la herencia, particularmente en los extremos de la distribución socioeconómica, de tal manera que se fomente la movilidad en todos los niveles.

CUADRO 2.1 MOVILIDAD INTERGENERACIONAL DE RIQUEZA PARA ÍNDICES DE ACTIVOS, PARA POBLACIÓN MEXICANA (DISTRIBUCIÓN FILA)						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	35%	25%	18%	13%	8%	100%
QUINTIL 2	28%	27%	16%	18%	11%	100%
QUINTIL 3	13%	20%	21%	24%	22%	100%
QUINTIL 4	6%	15%	20%	28%	31%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	4%	13%	24%	57%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. Número de observaciones: 10,844. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras. Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

32 Hay una lista clásica (y una discusión) de modelos de análisis que tienen como objeto capturar las probabilidades de movilidad en una sociedad, bajo el entendido que resulta imposible obtener movilidad perfecta. Ver, por ejemplo, Leo Goodman, «The Analysis of Cross-classified Data: Independence, Quasi-Independence, and Interaction in Contingency Tables with or without Missing Entries», *Journal of the American Statistical Association*, vol. 63, 1968, pp. 1091-1131; y Michael Hout, *Mobility Tables*, Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, Beverly Hills, CA, Sage, 1983. Para análisis un del caso mexicano ver P. Solís, *Inequidad y movilidad social en Monterrey*, El Colegio de México, 2007.

En resumen, en la matriz se puede notar lo siguiente. En lo que se refiere a los quintiles intermedios se observa, por un lado, que los mexicanos con origen en el quintil 3 presentan mayores opciones de movilidad ascendente. Por el otro, sin embargo, los que parten de los quintiles 2 y 4 presentan patrones de movilidad en direcciones opuestas, es decir, con sesgo hacia el extremo más cercano a cada uno de ellos.

[Para mi grupo social, vivir bien significa] tener suficientes recursos para hacer lo que quieras dentro de lo legal y lo moral de buenas costumbres y niña bien [...] Monterrey es así; niña bien es ser niña de colegio, no de numerito [haciendo referencia a las escuelas públicas]. Normalmente sería: no toma, no fuma y no baila pegado; que estuviste en el Tec o en la UDEM [Tecnológico de Monterrey y Universidad de Monterrey, instituciones privadas], o que estudiaste fuera del país (que eso sea lo más lejos que has estado de tus papás); que en tu vida te irías en unión libre, te esperas a casarte para salir de tu casa; que no vives sola; vas a misa... niñas de San Pedro [Los hombres también son así pero] con un poquito más de permisiones o chance.* Los hombres son hombres; aquí sí se puede que vayan al estadio y digan groserías, que se junten con los amigos después del juego, al dominó y digan palabrotas y fuman y toman. Pero andan con la novia desde hace años, son propios con los papás...lo típico de San Pedro. Son muy comunes las relaciones de manita sudada y se casan bien [dentro de ese esquema hay que ir siempre a la universidad] En mí cerrado mundo yo me consideraba open minded, pero toda la vida he trabajado y estudiado con gente del Tec.



Productora de teatro, 34 años. Inmovilidad estrato alto.

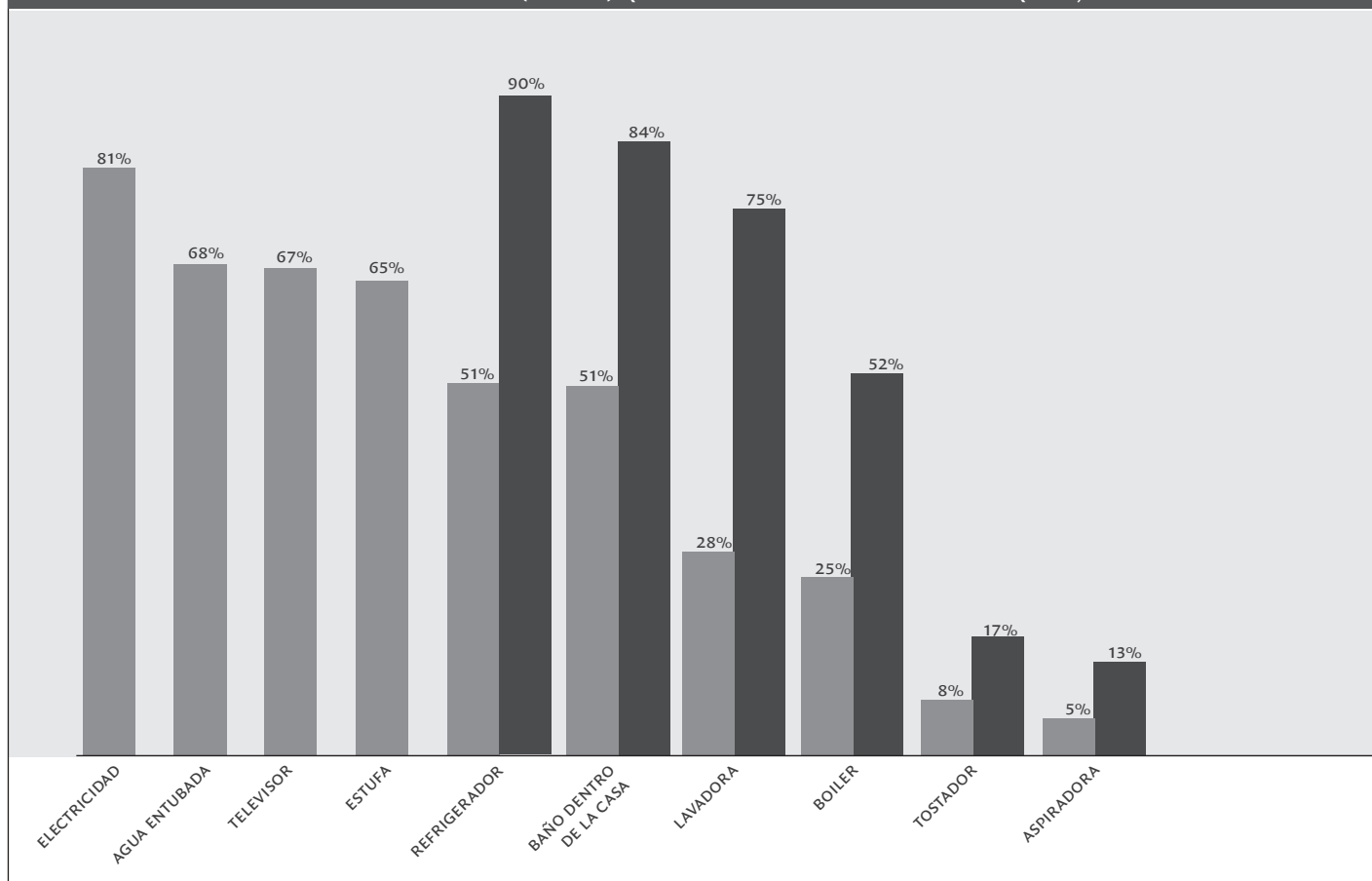
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

* San Pedro Garza García, Nuevo León es el municipio con el segundo índice de desarrollo humano más alto de México por detrás de Benito Juárez en la Ciudad de México; y uno de los más altos de América (<http://www.undp.org.mx/desarrollohumano/eventos/images/CuadernilloIDHMM.pdf>).

En cuanto a la persistencia en la posición de origen, los individuos que provienen del quintil más alto de la estructura socioeconómica tienen más del doble de opciones de no moverse con relación a la que tienen los individuos de los quintiles 2, 3 y 4. En lo que se refiere al extremo inferior de la distribución, el quintil 1, el grado de persistencia en la posición de origen, aunque menor al de los individuos del otro extremo, también resulta mayor al experimentado por los individuos que provienen de los quintiles intermedios. Cabe destacar que aunque existe, la movilidad desde los extremos resulta de corto alcance. Así, para los individuos que provienen del extremo superior de la distribución, cuatro de cada cinco (81%) se mantienen en esa misma posición o bajan al quintil 4. En el otro extremo, el inferior de la distribución, seis de cada diez entrevistados (60%) se mantienen en su posición de origen o suben al quintil 2.

Como consecuencia de lo anterior, en lo que se refiere a la movilidad de mediano alcance, es decir, cambios de 2 y 3 posiciones en la distribución, la suma de las proporciones respectivas para los que ascienden desde el extremo inferior es mayor que la suma de dichas proporciones para los que descienden del extremo superior, 31% y 17% respectivamente. Finalmente, en cuanto a la movilidad de máximo alcance, para los extremos de

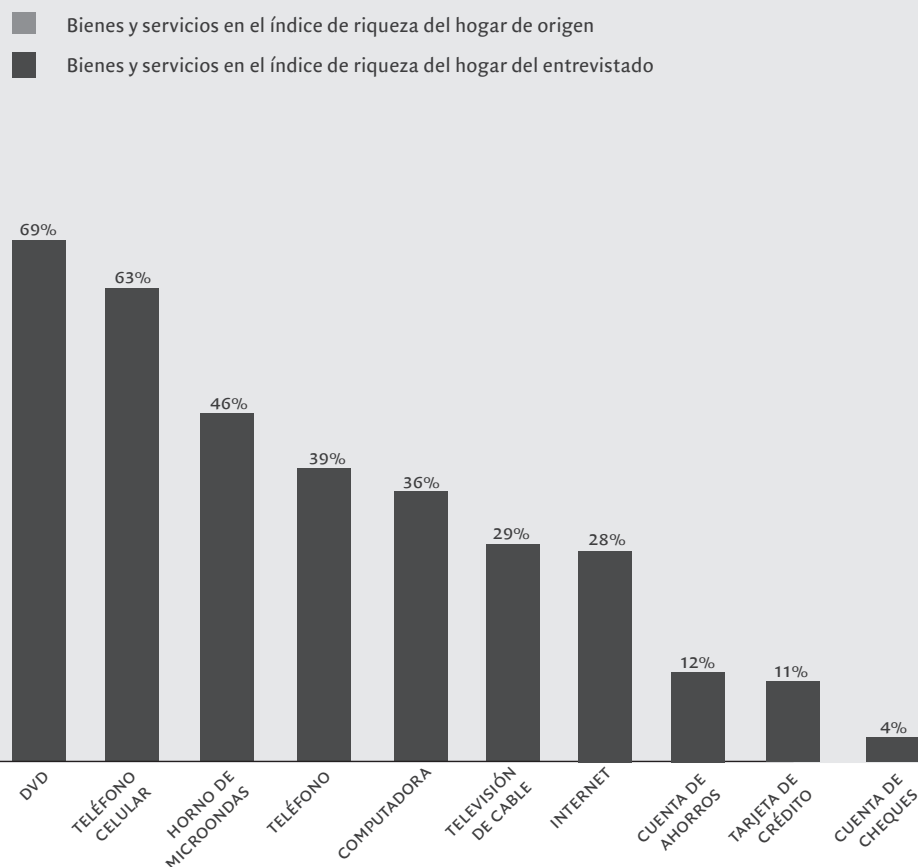
GRÁFICA 2.3 TENENCIA DE LOS BIENES Y SERVICIOS (ACTIVOS) QUE SE INCLUYEN EN LOS ÍNDICES DE RIQUEZA, PARA POBLACIÓN MEXICANA



la distribución, ésta resulta la menor. Como se puede observar, 8 de cada 100 individuos que provienen del quintil más bajo de la distribución, ascienden al quintil más alto. Por otro lado, en el sentido descendente, únicamente 2 de cada 100 individuos que provienen del quintil más alto caen al más bajo.



Tuve muchas personas que yo puedo considerar pues el sustituto de mi padre. Entre ellos un señor japonés que era dueño de una papelería. Se sorprendía de que yo tan chiquito [11 años] ya estuviera en la secundaria y realmente me ayudó mucho con útiles escolares, con consejos [...] me trataba prácticamente como un hijo de él [...] Cuando nos cambiamos de vivienda para buscar una vivienda más económica, encontré un matrimonio (estamos hablando de entre primaria y secundaria) y me tomaron ellos como su hijo adoptivo también [...] Yo era hijo único pero con todo lo que ello significa, comer... consentido, hasta consentido yo fui con ellos [...] Cuando yo entré a la universidad ya en el 76, ya tenía yo seis años trabajando en el banco [...] Otra persona que ahora era una persona judía que fabricaba ropa, era cliente del banco y me ofreció darme la gerencia de su fábrica doliéndome el sueldo, y acepté el trabajo. Ese año, en 1980, terminé mi carrera y me casé, y empecé el trabajo con la empresa, pagándome el doble y con una casa nueva me lo financió el señor éste judío [...] Entro a trabajar a la fábrica. Con el tiempo elevé los índices de productividad y lógi-



Notas:

1. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).

2. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

camente en utilidades, y logramos poner otra fábrica, en un año ¿eh? Ponemos esta otra fábrica en Pachuca y entonces el judío se quedó en México y a mí me mandó a Pachuca [...] Estuve trabajando allá y entonces otra persona, ahora de transportes de carga, también me tiende la mano [...] Traspaso la tienda de textiles de Pachuca por un equivalente a 10 veces lo que tenía y dije «ahora me voy a dedicar a otra empresa de transportes». Ellos seguían siendo clientes del banco, él [el señor de los transportes], el judío y el otro señor [el otro socio del negocio de transportes] y hablaban de mí, teníamos amistad [...] Así también empecé a ser consultor de empresas; yo les conseguía créditos a los clientes del banco y ellos me pagaban mis comisiones. Estaba en la fábrica, pero haciendo estudios de crédito también [Hasta que un día] dejé todo, hasta la consultoría de empresas, para empezar a estudiar la Bolsa de Valores [La casa] la aseguré como patrimonio familiar y lo demás está invertido en la Bolsa.

Inversionista, 59 años. Movilidad ascendente de largo tramo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

Por otro lado, al comparar a los individuos que provienen del quintil 2 y 4, la proporción de aquéllos que subieron una posición en términos de la clasificación de riqueza resulta de prácticamente el doble a favor de los segundos, 16% y 31% respectivamente. Cabe destacar que en términos de ascenso, sin embargo, es el avance de dos y no una posición el que concentra la mayor proporción de mexicanos provenientes del quintil 2, con 18%. Con respecto al descenso de una posición, por otro lado, la proporción de los que provienen del quintil 2 resulta mayor que la de los del quintil 4, 28% y 20% respectivamente. Por otro lado, al observar el número de casillas que cuentan con una proporción mayor al 20%, resulta que para el quintil 4 dicha condición se cumple para 2 casillas, la de persistencia y la de ascenso. Para el quintil 2, dicha condición también se cumple para dos casillas, una vez más para la de persistencia, y en caso contrario al quintil 4, para la de descenso. En resumen, los resultados anteriores muestran, en primer lugar, que quienes provienen del quintil intermedio alto, el 4, presentan mayores opciones de ascender al extremo superior. Y en segundo lugar, que los que provienen del quintil intermedio bajo, el 2, son más propensos a caer al extremo inferior.



Yo quería estudiar una ingeniería y [mi padre] no me dejó. Yo me quería meter a la Uni [Universidad Autónoma de Nuevo León, escuela pública] y menos me dejó. Me decía que en el Tec o en la UDEM, pero ingeniería no, «esas son carreras de hombre [Siempre fue una opción que mis hermanas y yo estudiáramos] pero no ciertas cosas. No carreras que estaban hechas para los hombres [...] Para las mujeres no había una cuestión profesional, se tenían que casar, se iban a dedicar a otra cosa, no a la profesión, sino a la casa. Ésa era la percepción [...] Él siempre me pidió que estudiara algo relativo a la educación y que él me ponía un kínder. «Ése puede ser un negocio que puedes llevar, vas a crecer y te puedes casar y tener tu negocio». Ésa era una buena carrera y un buen nicho para mí.

Funcionaria municipal y productora de cine, 44 años. Movilidad descendente estrato alto.

Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

RECUADRO 2.2

MOVILIDAD RELATIVA POR GRUPOS DE EDAD Y SUB-ESTRATOS DE POBLACIÓN EN MÉXICO

Para estimar la movilidad intergeneracional relativa educativa, ocupacional y de riqueza, —a través de la información de la EMOVI-2011— Behrman y Vélez-Grajales consideran las siguientes especificaciones:

- Se divide a la población en cuatro cohortes de nacimientos para captar los cambios de movilidad intergeneracional a través del tiempo.
- Se observan diferentes puntos de la distribución socioeconómica para analizar cómo cambian los niveles de movilidad.

- Se realizan estimaciones para diferentes grupos de interés: personas según sexo, origen indígena y región de residencia.

1 *Educación*. Los resultados indican que la movilidad ha aumentado de forma constante para las personas de las cohortes más jóvenes de la parte media de la distribución. Sin embargo, la movilidad ha descendido para quienes se posicionan en la parte más alta de la distribución. Asimismo, los niveles de movilidad de la generación más joven —que se encuentra en la parte baja de la distribución— han permanecido constantes. Por otra parte, se reporta un aumento de la movilidad educativa para las personas de las zonas rurales e indígenas de las primeras tres generaciones; posteriormente, se observa una disminución de movilidad en la generación más joven.

2 *Ocupación*. Se observa que los niveles de movilidad, para las personas que se posicionan en la parte media de la distribución, han aumentado de manera constante en los últimos años.* Por otro lado, para las personas que se encuentran en los extremos de la distribución no se reporta un patrón específico.

3 *Riqueza*. Los niveles de movilidad son ligeramente mayores para las personas de las dos cohortes de mayor edad. Conjuntamente, la movilidad es inferior para las personas que se encuentran en la parte media de la distribución socioeconómica, en comparación con aquéllas que están en los extremos de la distribución. En general, las personas con orígenes indígenas presentan los niveles más altos de inmovilidad.

Fuente: Elaboración propia con base en J. Behrman y V. Vélez-Grajales, «Intergenerational Wealth, Schooling and Occupational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

* La movilidad intergeneracional ocupacional se mide a través del *International Socio-Economic Index of Occupational Status (ISEI)*.

2.4 MOVILIDAD SUBJETIVA

Un aspecto interesante a analizar es cómo perciben los hogares mexicanos su bienestar hoy con respecto al de sus padres. Este análisis es complementario a lo descrito anteriormente, porque permite constatar si los resultados en términos de riqueza se reflejan en la percepción de las personas. En este sentido, Huerta establece la importancia del análisis de la movilidad percibida en el hecho de que son los factores psico-culturales, más que los económicos, los que influyen en el bienestar de las personas.³³

33 J. E. Huerta, «El rol...», op. cit.

Lo que se conoce como movilidad social subjetiva, en este caso intergeneracional, se refiere a la percepción que las personas tienen sobre sus condiciones de vida actuales, en comparación con las condiciones de su hogar de origen. En términos de su impacto social, Torche plantea que la percepción sobre la movilidad intergeneracional puede influir en la dinámica de integración social de una comunidad. En específico, argumenta que una movilidad positiva puede fortalecer el grado de cohesión social.³⁴ Identificar las percepciones también resulta relevante en términos de la acción individual. Que las personas invertirán más talento y esfuerzo sólo es aparente, si perciben que éstos reciben recompensas y que, en el curso de la trayectoria de sus vidas, pueden experimentar movilidad relativa ascendente. Por el contrario, es probable que las personas que perciben que no hay recompensas al esfuerzo personal, encuentren pocos incentivos para realizar los sacrificios cotidianos que implica la movilidad ascendente, particularmente en una sociedad como la mexicana, caracterizada por sus bajos niveles de movilidad relativa.

Para analizar la movilidad subjetiva en términos relativos en esta sección, se presentan los resultados de la percepción que los mexicanos tienen sobre la posición relativa de su hogar actual contra la de su hogar de origen (Cuadro 2.2). Para hacerlo, a los entrevistados se les pide comparar el hogar actual y el de origen contra todos los hogares de México para dos momentos en el tiempo: a) cuando tenían 14 años de edad, b) en 2011. La posición socioeconómica de los hogares se elige con base en una asignación numérica de clasificación que va de 1 a 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para establecer una base de comparación con los resultados sobre movilidad en términos de bienestar material discutidos en la sección anterior, en el Cuadro 2.2 también se presentan las proporciones de movilidad subjetiva por quintiles; es decir, las opciones de respuesta para los puntajes de clasificación se agrupan de la siguiente manera: 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.

CUADRO 2.2 PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL CON RESPECTO A LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN, PARA POBLACIÓN MEXICANA (DISTRIBUCIÓN FILA)						
PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
1 (MÁS POBRE)	34%	32%	25%	8%	1%	100%
2	10%	37%	35%	15%	2%	100%
3	2%	12%	56%	28%	2%	100%
4	1%	6%	21%	65%	7%	100%
5 (MÁS RICO)	2%	1%	11%	43%	43%	100%

Notas:

1. Se pide a los entrevistados comparar su hogar actual con todos los hogares de México en este momento; y el hogar de origen (hogar a los 14 años de edad) contra todos los hogares de México de ese tiempo. Los entrevistados asignan una calificación entre 1 y 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para simplificar la descripción, se presentan los porcentajes agregados de los puntajes 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.

2. Número de observaciones: 10,864. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras. Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

34 F. Torche, «Cambio...», op. cit.

Los valores de la diagonal principal de la matriz se refieren a las proporciones de individuos que perciben que no experimentaron movilidad relativa. En segundo lugar, todos los valores por arriba de la diagonal principal se refieren a las proporciones de individuos que perciben que han logrado movilidad relativa ascendente. Finalmente, todos los valores por debajo de la diagonal principal se refieren a las proporciones de individuos que perciben que han experimentado movilidad relativa descendente.

En general, el sentido de las percepciones es consistente con los resultados para la movilidad en bienestar material. Destaca, sin embargo, cierta visión pesimista con respecto a los datos observados en la movilidad socioeconómica, para todas las personas en la distribución. Primero y salvo en las esquinas de la diagonal, los mexicanos perciben una mayor persistencia en la posición de origen en los quintiles 2, 3 y 4, lo que sugiere una tendencia a pensar que las cosas «siguen igual» cuando en realidad el flujo es mayor que la percepción. Segundo, las personas en el quintil más bajo perciben que la movilidad ascendente se concentra en el tramo corto. El desplazamiento percibido del quintil 1 al 2 es de 32% y del 1 al 3 es de 25%, con una baja dramática en la percepción del desplazamiento de largo tramo, es decir, de 1 a 4, o de 1 a 5. En cambio, la movilidad económica de largo tramo es mayor. La movilidad del quintil 1 a los quintiles 4 ó 5, es 130% mayor que la percepción de tal movilidad. Tercero, la proporción de mexicanos que perciben que ascienden del quintil 4 al 5 es más de 4 veces menor a la misma proporción para el caso de bienestar material. Cuarto, la frecuencia de personas que reportan inmovilidad en el quintil 5, es 25% mayor que la frecuencia de personas que reportan percepción de inmovilidad. A su vez, se incrementa casi al doble la frecuencia de personas que reportan percibir que experimentaron movilidad descendente del quintil 5 al 4. En resumen, los mexicanos parecen percibir que hay menos movilidad de lo que reportan los datos del índice de riqueza.

En cuanto a la percepción de persistencia en la posición de origen, en comparación con dichas proporciones para bienestar material, la proporción de individuos en los extremos de la distribución es menor en el caso del extremo superior, pero prácticamente igual en el caso del extremo inferior. En específico, en el extremo alto de la distribución, la inmovilidad percibida, es decir, los entrevistados que perciben que su posición de origen y actual es la misma, alcanza el 43%. En el quintil más bajo de la distribución, 34% de las personas que consideran que su hogar está actualmente en el sector más bajo, perciben que el hogar de origen se ubicaba en la misma posición. Por otro lado, en lo que se refiere a los quintiles intermedios, los que provienen de hogares del quintil 2 presentan una persistencia mayor a la del quintil 1, con 37%. Como ya se comentó anteriormente, la mayor percepción de persistencia se encuentra en los quintiles 3 y 4, con 56% y 65% respectivamente.

En lo que se refiere a la movilidad percibida en los extremos, los resultados muestran que únicamente 1 de cada 100 individuos que provienen del quintil más bajo de la distribución perciben que logran alcanzar el quintil más alto. En el sentido descendente, únicamente 2 de cada 100 individuos que provienen del quintil más alto perciben que caen al más bajo.

Cabe destacar que, aunque existen, las posibilidades de movilidad percibida desde los extremos resultan de corto alcance. Así, para los individuos que provienen del extremo superior de la distribución, 86% perciben que se mantienen en esa misma posición

o bajan al quintil 4. En el otro extremo, el inferior de la distribución, dos tercios de los entrevistados (66%) perciben que se mantienen en su posición de origen o suben al quintil 2.

Como consecuencia de lo anterior, en lo que se refiere a la movilidad de mediano y largo alcance, es decir, cambios de 2 y 3 posiciones en la distribución, la suma de las proporciones respectivas para los que perciben que ascienden desde el extremo inferior es mayor que la suma de dichas proporciones para los que perciben que descienden del extremo superior, 33% y 12% respectivamente. Finalmente, en lo que se refiere a la movilidad de máximo alcance, para los extremos de la distribución, ésta resulta la menor. Como se puede observar, 1 de cada 100 individuos que provienen del quintil más bajo de la distribución perciben que ascienden al quintil más alto. Por otro lado, en el sentido descendente, únicamente 2 de cada 100 individuos que provienen del quintil más alto perciben que caen al más bajo.

En cuanto a las características de la dirección de la movilidad experimentada desde los quintiles intermedios, cabe destacar lo siguiente sobre el quintil 3. En primer lugar, al comparar cambios de una sola posición, la proporción correspondiente al ascenso percibido es significativamente mayor a la de descenso percibido, 28% y 12% respectivamente. En segundo lugar, además de la casilla de persistencia en la posición, únicamente una, la de ascenso percibido en una posición, tiene una proporción mayor al 20%. En resumen, los resultados para los individuos con origen en el quintil 3 muestran mayores posibilidades de movilidad ascendente y de persistencia percibidas que en el caso de bienestar material.

Por otro lado, al comparar a los individuos que provienen del quintil 2 y 4, la proporción de quienes perciben que subieron una posición en términos de la clasificación resulta de 5 veces mayor a favor de los primeros, 35% y 7% respectivamente. Con respecto a la percepción de descenso en una posición, la proporción de los que provienen del quintil 2 resulta menor que la de los del quintil 4, 10% y 21% respectivamente. Por otro lado, al observar el número de casillas que cuentan con una proporción mayor al 20%, resulta que para el quintil 4 dicha condición se cumple para dos casillas, la de persistencia y la de descenso. Para el quintil 2, dicha condición también se cumple para dos casillas, una vez más para la de persistencia, y en caso contrario al quintil 4, para la de ascenso. En resumen, los resultados anteriores son opuestos a los de bienestar material. En primer lugar, quienes provienen del quintil intermedio alto, el 4, perciben menores posibilidades de ascender al extremo superior. En segundo, quienes provienen del quintil intermedio bajo, el 2, perciben que son más propensos a subir al siguiente quintil, pero menos propensos a continuar con la progresión de ascenso, en consistencia con la visión pesimista que se ha descrito párrafos arriba.



CAPÍTULO 3

ANÁLISIS POR SEXO Y MOVILIDAD PROSPECTIVA

El estudio de la movilidad social trata sobre la estratificación social, o de cómo las personas acceden a recursos diferenciados en una sociedad. Para analizar los procesos de estratificación social, es común comparar en dimensiones como las tratadas en el capítulo anterior las condiciones o logros de movilidad entre subgrupos de población que se distinguen por alguna característica: sexo, etnia, clase social, entre otros. Asimismo y al observar que efectivamente existen y persisten diferencias entre dichos subgrupos poblacionales, para poder diseñar políticas públicas orientadas a cambiar esta tendencia, resulta necesario identificar algunos de los factores que las causan. Entre ellos, las actitudes, expectativas y aspiraciones de los hogares de origen de las personas pueden resultar determinantes.

Para analizar lo anterior, este capítulo se compone de dos secciones. En la primera de ellas, el análisis de resultados de la EMOVI-2011 se concentra en observar las diferencias de movilidad por sexo.³⁵ En específico, los resultados de movilidad por sexo se contrastan con la hipótesis del techo de cristal, la cual plantea que las opciones de movilidad ascendente de las mujeres están acotadas con relación a las de los hombres. Los resultados muestran que en México, existen diferencias en los procesos de movilidad entre mujeres y hombres. La movilidad ascendente es mayor en las mujeres que en los hombres, pero la inmovilidad en el sector alto de los hombres resulta mayor. Otros hallazgos complementarios a estas diferencias es que la incorporación de las mujeres al mercado laboral se asocia a padres con mayor nivel de educación. Asimismo, los hombres con madres que trabajan muestran una tendencia a tener cónyuges en el mercado laboral (ver Recuadro 3.3). Todos estos datos son diferentes aspectos de un mismo tema, a saber, las diferencias entre hombres y mujeres en términos de movilidad. La incorporación de las mujeres al mercado laboral parece estar en función de condiciones de origen ventajosas, y el emparejamiento de estas mujeres con hombres que a su vez tienen madres con estas mismas características, son también muestra de cómo ocurren los procesos desiguales de acceso a diferentes tipos de recursos.

El análisis de la segunda sección del capítulo se concentra en el rol que pueden jugar las actitudes, expectativas y aspiraciones. Los resultados indican que las aspiraciones se originan también de manera diferenciada entre distintos estratos. Los padres con mayor nivel educativo tienden a tener mayores aspiraciones para sus hijos. La evidencia que se presenta ilustra cómo la transmisión de la herencia puede trascender a la generación inmediata y llegar a la siguiente. Existe, pues, una asociación entre el nivel educativo del padre del entrevistado, la educación del entrevistado y las expectativas educativas que los entrevistados tienen hacia sus hijos. Para ejemplificar las implicaciones de lo anterior, el análisis se enfoca en un tema que ha llamado la atención de la sociedad mexicana: los NiNis (jóvenes que ni estudian ni trabajan). Al hacer una revisión de las

35 Por sexo se hacen explícitas las diferencias biológicas de la categorización, sin entrar a la discusión de las definiciones sociohistóricas de las preferencias e identidades sexuales. En este sentido, no se utiliza el término género.

condiciones de origen de este grupo de mexicanos, se observa que se ubican en hogares donde las personas dijeron tener pocas expectativas educativas hacia los hijos, lo cual sugiere que los NiNis se asocian también a la falta de movilidad en los sectores bajos de la distribución.

3.1 EL TECHO DE CRISTAL

El *techo de cristal* es una barrera invisible que impide a las mujeres avanzar en su carrera laboral. La condición de invisibilidad del techo se debe a que no existen reglas escritas ni mecanismos sociales formalmente establecidos que impongan dicha limitación a las mujeres. Esto se complementa con otra analogía, la del *suelo pegajoso*, que se refiere a la trampa que las mantiene en la parte baja de la escala económica.³⁶

La evidencia resulta consistente con lo anterior. Las mujeres, aunque ingresen al mercado laboral con niveles educativos y capacidades similares a las de los hombres, enfrentan más obstáculos para alcanzar los puestos altos de las estructuras organizacionales. De acuerdo con ONU MUJERES, en el mundo, las mujeres ocupan sólo el 25% de los puestos a nivel gerencia. Además, sus trabajos tienden a concentrarse en el extremo inferior del mercado laboral y en un rango más limitado de ocupaciones y actividades.³⁷

En esta sección se presenta evidencia de que los patrones de movilidad socioeconómica entre mujeres y hombres en México son distintos, y además, que las mujeres mexicanas experimentan patrones de movilidad consistentes con las analogías antes descritas. Aunado a lo anterior y para identificar posibles causas de esta diferenciación por sexo, se comparan las tasas de participación laboral por sexo dado el nivel educativo del padre de los entrevistados. Los resultados muestran que la participación laboral de las mexicanas, efectivamente, guarda una correlación positiva con el nivel educativo del padre de las mismas: a mayor educación de los padres, mayor la participación laboral de las mujeres. En contraparte, para los hombres esta relación es prácticamente inexistente. Los hombres participan en el mercado laboral independientemente del nivel educativo de sus padres.

3.1.1 Una movilidad socioeconómica diferenciada

Para analizar las posibles diferencias en los patrones de movilidad de mujeres y hombres en México, se utiliza el análisis realizado por Torche con base en la construcción de un índice de estatus socioeconómico para dos generaciones, la del entrevistado y la de sus padres.³⁸ En la Gráfica 3.1 se presenta un resumen de los resultados. Los rayos muestran

³⁶ Mabel Burin, *El techo de cristal en la carrera laboral de las mujeres*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, 2005.

³⁷ ONU MUJERES, *El progreso de las mujeres en el mundo. En busca de la justicia*, ONU MUJERES, Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad y el Empoderamiento de las Mujeres, 2012.

³⁸ F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012. Para medir el estatus socioeconómico del hogar de los hijos adultos y del hogar de origen de los mismos, Torche construye un índice de activos a través de un análisis de componentes principales. El índice de activos del hogar de los hijos adultos incluye los siguientes componentes: agua entubada, baño dentro de la casa, estufa, lavadora, refrigerador, televisor, boiler, DVD, computadora, teléfono celular, teléfono fijo, aspiradora, microondas, tostador, internet y televisión por cable. El índice de activos del hogar de los padres considera los siguientes componentes: agua entubada, electricidad, baño dentro de la casa, estufa, lavadora, refrigerador, televisor, boiler, aspiradora, tostador, servicio doméstico y teléfono fijo.

la relación existente entre la condición socioeconómica de los entrevistados con la de sus padres, tanto para hombres como para mujeres. En un escenario de alta movilidad, las condiciones socioeconómicas de padres e hijos guardan una baja relación. Por el contrario, en un escenario de alta inmovilidad, la relación entre dichas condiciones socioeconómicas es alta. En el extremo, es decir, en el caso de la inmovilidad perfecta, la condición socioeconómica de padres e hijos es idéntica, y por lo tanto, el rayo tendría una pendiente de 45 grados (ver línea azul punteada). Asimismo, la diferencia en la inclinación de los rayos de hombres y mujeres indica las diferencias en términos de movilidad por sexo.

RECUADRO 3.1

DIFERENCIAS POR SEXO EN LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN MÉXICO

La movilidad social puede ser medida como la fuerza de asociación entre los recursos socioeconómicos de los padres y la posición socioeconómica de los hijos adultos. Una asociación débil refleja niveles de movilidad social altos. En este escenario, el bienestar socioeconómico de las personas no está determinado por los recursos de los padres. Por el contrario, todos tienen las mismas oportunidades, independientemente de su origen social. En contraste, una asociación fuerte indica poca movilidad social, y muestra una sociedad en la cual existe una fuerte reproducción de la ventaja y/o desventaja socioeconómica a través de las generaciones.

La información de la EMOVI-2011 permite analizar las diferencias por sexo en la movilidad intergeneracional, y así examinar cuáles son los mecanismos que explican la reproducción del estatus socioeconómico a través de las generaciones. El análisis de la asociación intergeneracional de la posición socioeconómica —medido a través de un índice de activos y un índice socioeconómico— muestra que la asociación es más fuerte entre los hombres que entre las mujeres, es decir, las posibilidades de movilidad son mayores para las mujeres. Por otra parte, los resultados indican que la igualdad de oportunidades es más restringida en México que en países industrializados como Estados Unidos o los países nórdicos, e incluso que en Chile.*

Conjuntamente, los resultados reflejan un patrón de movilidad asimétrico por sexo. Entre los hombres, la reproducción intergeneracional de la ventaja socioeconómica es más fuerte

* Para mayor detalle sobre los análisis de movilidad social para los países industrializados consultar J. Blanden, «How Much Can We Learn From International Comparisons of Intergenerational Mobility?», Centre for the Economics of Education, Working Paper no.111, London School of Economics (LSE), 2009; y M. Corak, «Inequality from Generation to Generation: The United States in Comparison», en R. Rycroft (ed.) *The Economics of Inequality, Poverty, and Discrimination in the 21st Century*, ABC-CLIO, por publicarse.

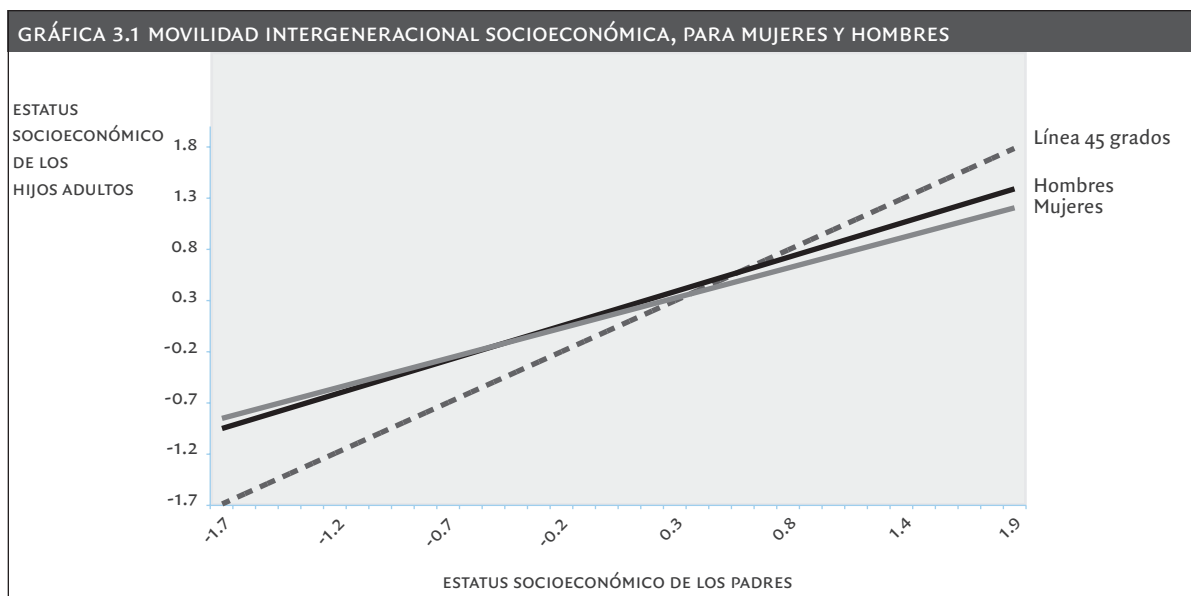
que la reproducción de la pobreza. En contraste, las mujeres —aunque experimentan en promedio más movilidad— tienen mayores probabilidades de permanecer pobres, si provienen de un hogar con bajos recursos, que de mantener un elevado estatus socioeconómico a través de las generaciones. Adicionalmente, el análisis señala que la diferencia por sexo en los niveles de movilidad no se debe a una mayor asociación entre la ventaja socioeconómica de los padres y el nivel educativo de los hijos, o por mayores retornos a la educación entre los hombres, sino que ésta es impulsada por una transmisión directa de la ventaja a través de las generaciones, neta de la educación.

Fuente: Elaboración propia con base en Florencia Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

En general, se puede observar que en México, la movilidad social es baja, es decir, el estatus socioeconómico de los padres determina de manera significativa el estatus de los hijos. En términos de la comparación entre mujeres y hombres, resulta que la movilidad es menor para los hombres, ya que en comparación con las mujeres, las posiciones en los niveles socioeconómicos más altos de hombres son más fácilmente heredados (una mayor inclinación del rayo correspondiente a hombres). En otras palabras, el estatus socioeconómico del hogar de origen de los hombres persiste más que en el caso de las mujeres.

Torche también realiza un ejercicio en el que analiza la heterogeneidad del resultado anterior en términos de las diferencias por condición de origen de los entrevistados. A diferencia de la Gráfica 3.1, en las Gráficas 3.2a (mujeres) y 3.2b (hombres) se observa la relación que guardan padres e hijos por estrato socioeconómico de origen. En este caso, si la movilidad no varía para cada nivel socioeconómico de origen, todas las líneas serían paralelas. Al contrario, si esto no se cumple, se mostraría que la movilidad social diverge o converge de acuerdo al nivel socioeconómico de los padres.

Los resultados muestran lo siguiente. En el caso de los hombres, si el estatus socioeconómico de los padres es alto, el de los hijos tiene una dispersión menor. Existe mayor certidumbre de que los hijos también tendrán un estatus socioeconómico alto. En el caso de las mujeres ocurre lo contrario. Si los padres de una mujer tienen estatus socioeconómico alto, existe menor certidumbre de que esa mujer alcance uno alto. Por el contrario, en el extremo inferior de la distribución socioeconómica, son las mujeres quienes presentan una menor dispersión, es decir, para las mujeres con padres de origen socioeconómico bajo existe mayor certidumbre que para los hombres de que ellas tendrán un estatus socioeconómico bajo.



Notas:

1. Para medir el estatus socioeconómico se construye un índice de activos que combina un conjunto de bienes y servicios domésticos. Este índice se calcula a través de un análisis de componentes principales.
2. La asociación intergeneracional del estatus socioeconómico se calcula, a partir de los datos de la EMOVI-2011, para hombres y mujeres entre 30 y 50 años de edad.

Fuente: F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

RECUADRO 3.2

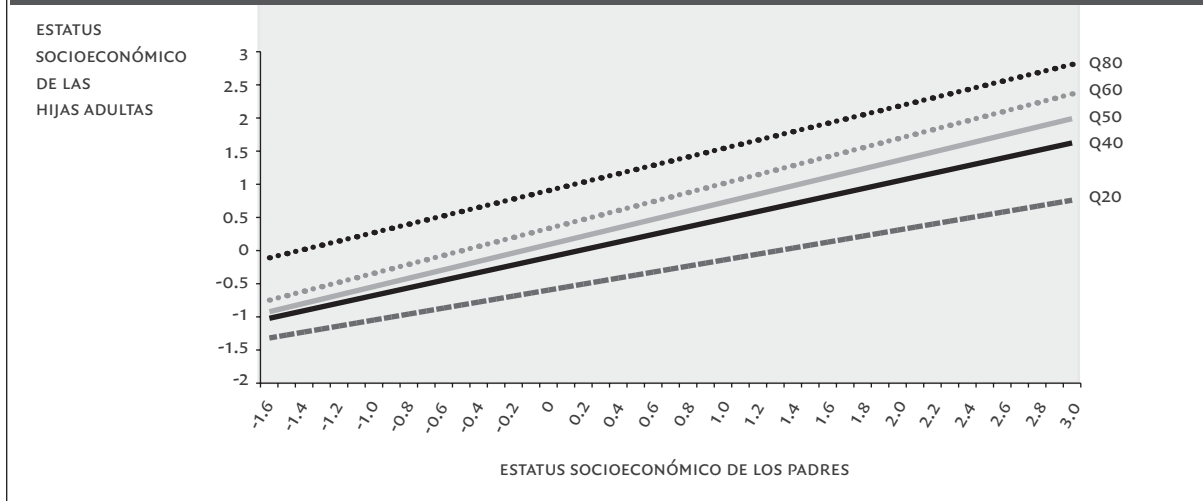
CAMBIOS EN LA MOVILIDAD SOCIAL: EMOVI-2006 VS EMOVI-2011

Cuando se analizan los cambios en la movilidad social a través del tiempo, es necesario observar cuál es la dinámica social que impulsa el cambio en los niveles de movilidad. Se pueden distinguir tres determinantes del cambio: edad, periodo y cohorte. Los efectos por edad se refieren a la variación asociada con el envejecimiento y la transición a través de diferentes etapas del ciclo de vida. Por otra parte, los efectos por periodo se refieren a los acontecimientos económicos, políticos o culturales que afectan a toda la población. Los efectos por cohorte sólo afectan a determinados grupos de edad.

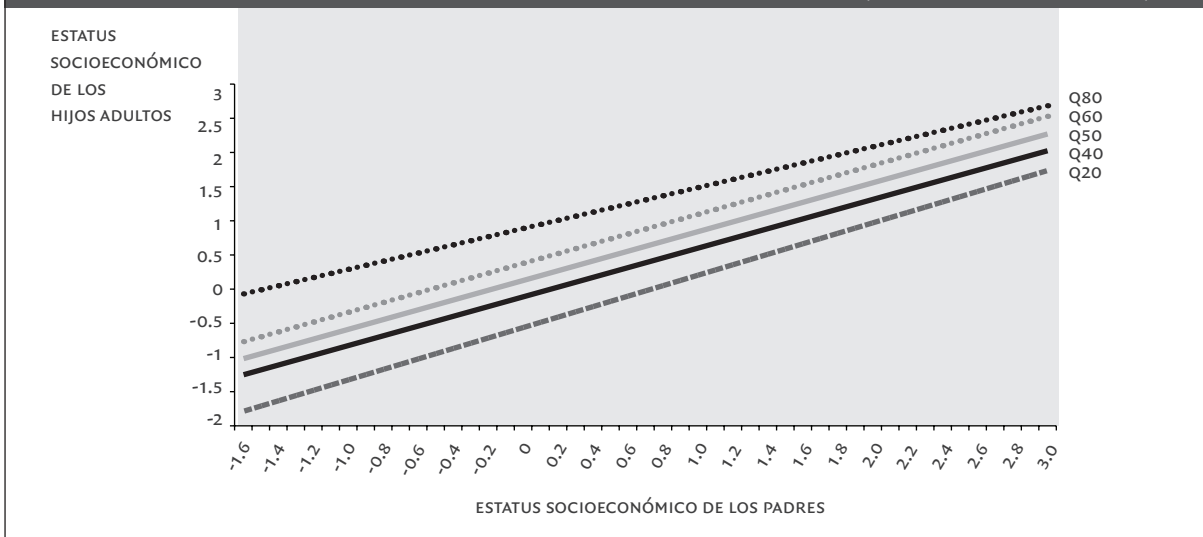
Los estudios realizados en los países industrializados muestran que el cambio en la movilidad se debe principalmente a un fenómeno de cohorte, el cual es impulsado por la sustitución de las cohortes mayores por las cohortes más jóvenes.* Sin embargo, en algunas circunstancias excepcionales, los cambios en la movilidad ocurren debido a efectos por periodo, que son impulsa-

* Para mayor detalle consultar R. Breen y J. Jonsson, «Explaining Change in Social Fluidity: Educational Equalization and Educational Expansion in Twentieth-Century Sweden» *American Journal of Sociology*, 2007, pp. 1775-1810.

GRÁFICA 3.2A MOVILIDAD INTERGENERACIONAL SOCIOECONÓMICA PARA MUJERES (REGRESIÓN POR CUANTILES)



GRÁFICA 3.2B MOVILIDAD INTERGENERACIONAL SOCIOECONÓMICA PARA HOMBRES (REGRESIÓN POR CUANTILES)



Notas:

1. Para medir el estatus socioeconómico se construye un índice de activos que combina un conjunto de bienes y servicios domésticos. Este índice se calcula a través de un análisis de componentes principales.
2. La asociación intergeneracional del estatus socioeconómico se calcula a partir de los datos de la EMOVI-2011, para hombres y mujeres entre 30 y 50 años de edad.

Fuente: F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

dos por profundas transformaciones económicas e institucionales que afectan las posibilidades de movilidad de toda la población, y no únicamente a las cohortes más jóvenes.*

La información de la EMOVI-2006 y la EMOVI-2011 permite evaluar los cambios potenciales en los niveles de movilidad entre la población masculina en años recientes. Para realizar este análisis, se divide a las cohortes observadas en ambas encuestas en dos grupos: quienes nacieron entre 1961 y 1968 —cohorte mayor de entre 43 y 50 años de edad en 2011— y quienes nacieron entre 1969 y 1979 —cohorte joven de entre 36 y 42 años de edad en 2011—. Posteriormente, se evalúa la asociación intergeneracional de estas cohortes masculinas en el tiempo.

Los resultados muestran que la asociación intergeneracional para ambos grupos de cohortes es menor en 2011 que en 2006 —un efecto por periodo. Sin embargo, las diferencias son muy pequeñas y estadísticamente insignificantes. Por lo tanto, se concluye que no existe un cambio significativo por periodo en los niveles de movilidad de los hombres mexicanos entre 2006 y 2011. Por otra parte, al analizar la asociación intergeneracional a través de las cohortes, se encuentra que la asociación es más fuerte en la cohorte joven de los hombres en 2006, pero no ocurre lo mismo para 2011. De manera preliminar, estos resultados sugieren que la movilidad no se incrementará en la medida en que las cohortes más jóvenes entren en la fuerza laboral y las cohortes mayores se retiren. Sin embargo, es necesario examinar en el futuro un periodo de tiempo más largo e incorporar más cohortes de nacimiento.

Fuente: Elaboración propia con base en Florencia Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

* Dos casos sobre cambios en la movilidad debido a efectos por periodo son Brasil y Rusia. Para mayor detalle consultar F. Torche y C. Ribeiro, «Pathways of Change in Social Mobility: Industrialization, Education and Growing Fluidity in Brazil» *Research in Social Stratification and Mobility*, 2010, pp. 291–307; y T. Gerber y M. Hout, «Tightening Up: Declining Class Mobility during Russia's Market Transition» *American Sociological Review*, 2004, pp. 677–700.

3.1.2 Diferencias por sexo: participación laboral y educación del padre

Debido a que los datos sugieren patrones de movilidad distintos para mujeres y hombres, en esta sección se analiza una posible causa estructural de los mismos: el rol que juega la educación de los padres en las decisiones de participación laboral de los hijos. En específico, las diferencias en participación laboral son determinantes en el potencial de movilidad de las personas, ya que en México, como en la mayoría de los países del mundo, la principal fuente de ingresos de las personas proviene del trabajo remunera-

do. En una sociedad con alta movilidad no tendría que existir una relación fuerte entre decidir trabajar de manera remunerada y la educación de los padres. Esto se debe a que cada individuo debería tener la misma probabilidad de trabajar, independientemente de su origen social. Sin embargo, en México ése no es el caso.



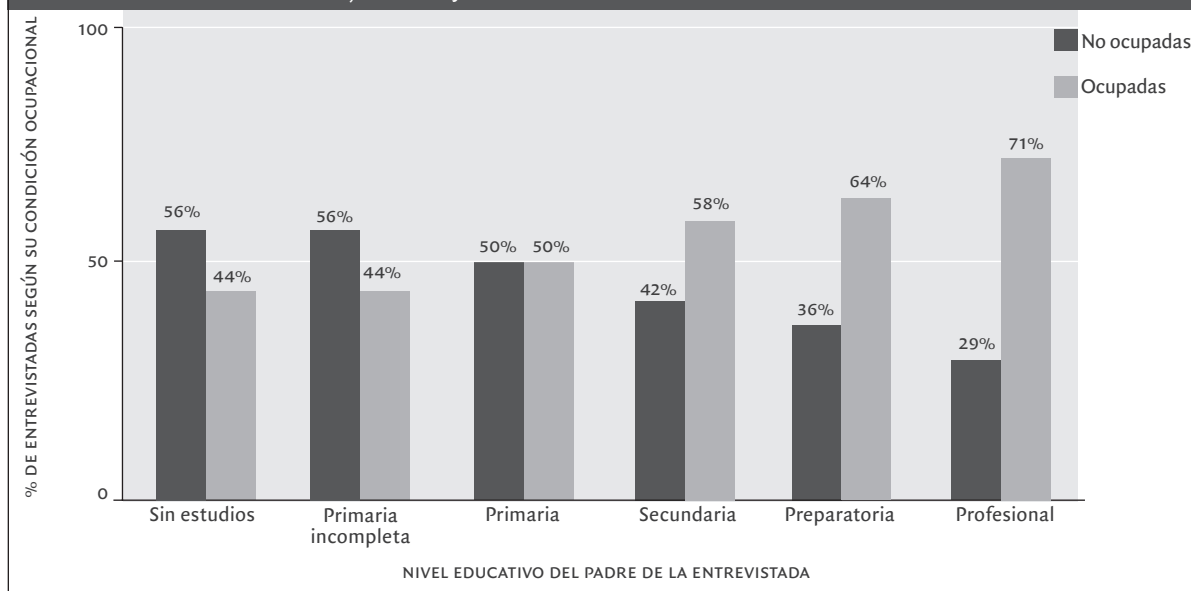
Parejo me corría y parejo me pegaba [...] Primero me tenía bien pero después ya nacieron [mis hijos] y ya me comenzaba a pegar, me mal veía [...] Hasta que se iba me metía de nuevo yo a la casa, sí me pegaba mucho [...] Me corría pero yo, yo me iba ahí, ahí a un mezquite y ahí me esperaba yo hasta que se iba a tomar de vuelta, porque me metía yo a darle de comer a mis hijos [...] después me comenzaba a decir que ya andaba yo con los hombres, que tanto, y me pegaba; hasta me andaba correteando con un machete, con piedras [Yo nunca intenté cambiar eso] porque dicen que... que la iglesia. Yo me casé por la iglesia y entonces dicen que no es bueno que tire uno la cruz [...] Porque dicen que casándose no es bueno que se tire la cruz, que lo deje yo [...] Me decía mi mamá, dice «no» dice «no, no» dice, «mejor ahí estate con él», y sí, yo hasta que se murió lo dejé... me dejó [...] Si lo dejaba yo, pero después él me iba a traer con mi mamá [...] y en la noche en dónde me iba yo a dormir [Luego iba por mí y me decía] «vámonos ya no te voy a mal ver», y después de ocho días ya me estaba mal viendo de vuelta [...] pero a dónde me iba si nomás aquí vivía..

*Ama de casa, 52 años. Inmovilidad estrato bajo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV)*

Como se puede observar en la Gráfica 3.3a, la participación laboral femenina en México está condicionada por el nivel educativo de los padres. En este caso, los datos muestran que a mayor educación del padre, mayor es la probabilidad de que la mujer trabaje en el futuro. Por otro lado, la Gráfica 3.3b muestra que, efectivamente, para los hombres no importa la educación de los padres en su decisión de trabajar o no. La diferencia entre mujeres y hombres puede deberse a diferencias culturales en cómo los niños son educados (trabajo doméstico versus trabajo remunerado). Sin embargo, las gráficas son claras en mostrar que las mujeres con mayor educación del padre tienen una participación laboral mayor y más cercana a la de los hombres.

Las opciones de movilidad social dependen de manera importante de las oportunidades de desarrollo para las mujeres. De lo que sugieren los datos antes presentados, se deriva que la política educativa juega un papel fundamental para lograr cambiar el rol asignado a las mujeres en los hogares de los estratos socioeconómicos bajos y medios de México. En la medida que la política educativa resulte exitosa, se podrá lograr que el porcentaje de mexicanas que participan en el mercado laboral crezca. Lo anterior, a su vez, potencialmente tendrá un impacto positivo en sus opciones de movilidad social, además de que generará externalidades positivas para el futuro de toda la población mexicana.

GRÁFICA 3.3A CONDICIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA, PARA MUJERES

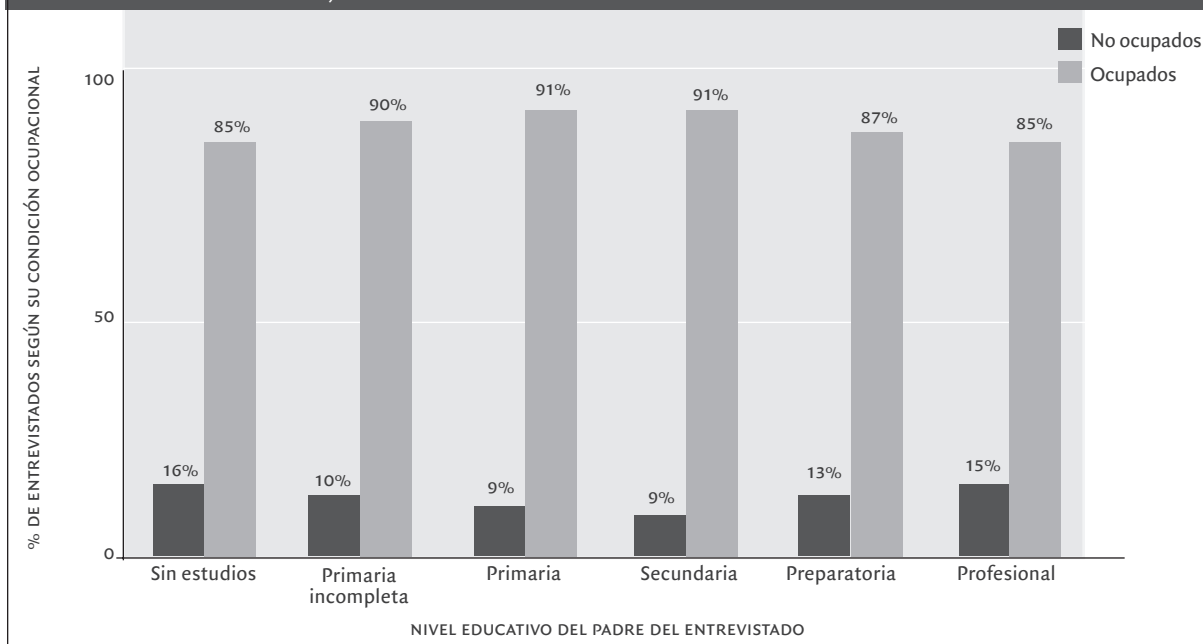


Notas:

1. La clasificación de educación del padre de la entrevistada considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. Número de observaciones: 4,731. Para obtener representatividad de la población total de mujeres entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

GRÁFICA 3.3B CONDICIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, PARA HOMBRES



Notas:

1. La clasificación de educación del padre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. Número de observaciones: 5,756. Para obtener representatividad de la población total de hombres entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

RECUADRO 3.3

OFERTA LABORAL FEMENINA Y FORMACIÓN INTERGENERACIONAL DE PREFERENCIAS: EVIDENCIA PARA MÉXICO

La EMOVI-2011 incluye información sobre las características del cónyuge de los entrevistados y de sus padres. De tal manera, resulta interesante analizar el efecto que tiene contar con una madre que trabaja en la probabilidad de tener una esposa que trabaja.

Los resultados del análisis muestran que la probabilidad de tener una esposa que trabaja —para los entrevistados cuyas madres también trabajan— aumenta, en promedio, en 15 puntos porcentuales. El efecto de una madre que trabaja es más importante para individuos con menos de escuela secundaria: en este caso, el aumento de probabilidad de tener una esposa que trabaja es significativo e igual a 23 puntos porcentuales. Por otro lado, para los entrevistados con al menos secundaria se encontró un efecto nulo de las madres trabajadoras. Este resultado señala que los roles de género son más fuertes para las personas con menos educación.

Para buscar algunas explicaciones a los resultados anteriores, en la segunda parte del análisis se utiliza la información disponible en la EMOVI-2011 sobre la formación de preferencias de los hijos.* En este caso, los resultados muestran que una madre que trabaja reduce la probabilidad de que las hijas cuiden a sus hermanos y también promueve preferencias que fomentan una distribución más igualitaria de los recursos en la educación.

Los resultados anteriores indican que la promoción de la participación femenina en la fuerza laboral puede tener importantes implicaciones dinámicas, lo cual sería de mayor relevancia para los países en desarrollo.

Fuente: Elaboración propia con base en Raymundo Campos y Roberto Vélez, «Female Labor Supply and Intergenerational Preference Formation: Evidence for Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

* Para esta información, se consideraron las siguientes preguntas: «Independientemente de su situación personal, entre un niño y una niña, quien debería: a) cuidar a los hermanos, b) realizar los quehaceres del hogar, c) ayudar para cubrir los gastos del hogar.»; y «Si sólo hay dinero para enviar a un hijo a la secundaria/preparatoria/universidad, ¿a quién debe enviarse? a) hombre, b) mujer, c) ambos».

3.2 PERCEPCIÓN SOBRE MOTORES DE LA MOVILIDAD SOCIAL

Las posibilidades de movilidad en una sociedad dependen tanto de factores institucionales como de factores individuales o familiares. Diferenciar entre estos dos tipos de «motores» de la movilidad es importante para poder identificar problemas en cada uno de ellos, y así, poder actuar en consecuencia.

A nosotros nos educaron bajo un esquema de que siempre tenía que irnos bien, que si no nos iba bien en las clases, no estudiábamos. «Simplemente te necesito aquí [en el campo]», era lo primero que me decía mi papá, «tú te vas a estudiar pero recuerda que te necesito aquí. Si tú no me das los rendimientos escolares satisfactorios, pues te integro nuevamente a tu trabajo, tu trabajo está aquí». Entonces nosotros nos íbamos a estudiar con la idea de cumplir a satisfacción el esquema que nos marcaban. [mi mamá] era una persona vamos a decir de mucho soporte, sobre todo moral [...] Nos hacía siempre pensar que todo se podía hacer, nos daba una especie de terapias, de «ustedes pueden hacer todo lo que ustedes quieran hacer, pero háganlo bien, dedíquense a lo que se dediquen, háganlo bien».



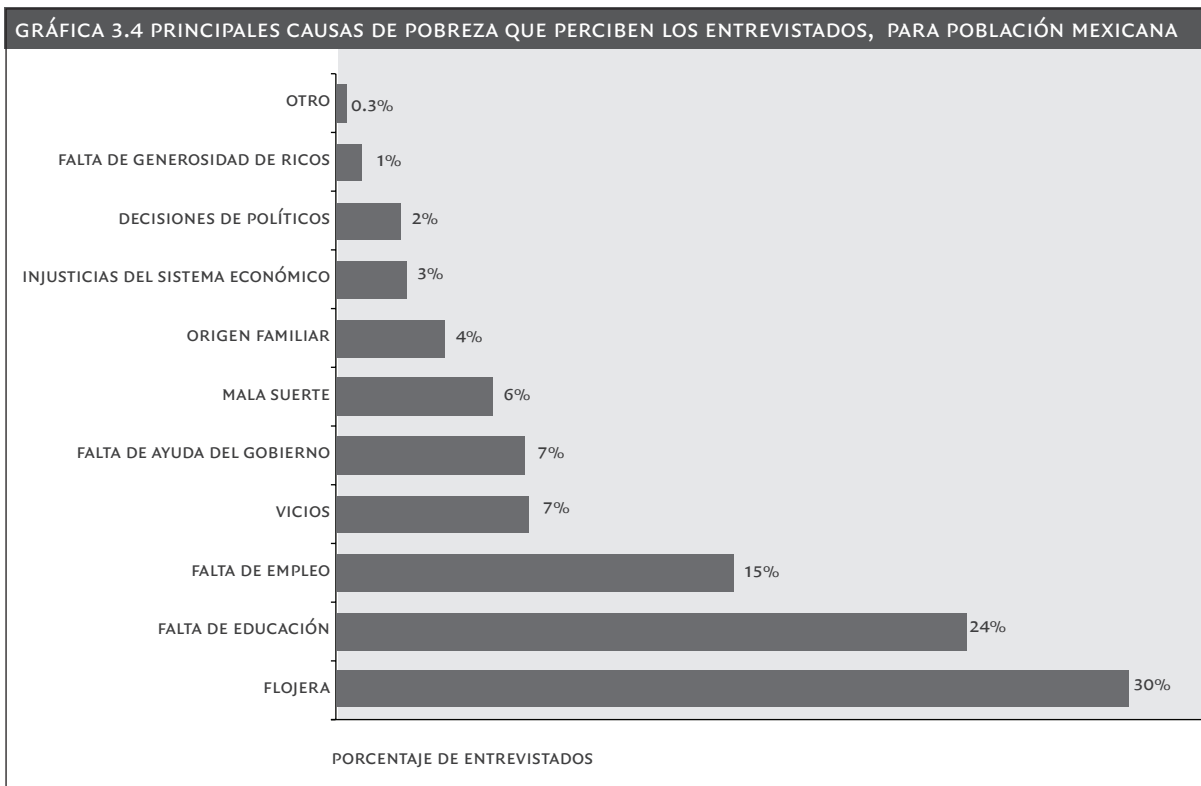
Empresario, 59 años. Movilidad ascendente de largo tramo.

Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

3.2.1 Causas de éxito y fracaso

Una manera de identificar las causas de la baja movilidad o movilidad descendente en México es a través de la percepción de los entrevistados sobre los principales factores que explican la pobreza en el país. Por otro lado, para identificar las posibles causas de la movilidad ascendente, se obtiene información de la percepción de los mexicanos sobre las principales causas de éxito. Entre las opciones de respuesta que se ofrecen a los entrevistados, se distingue entre aspectos internos y externos al individuo. Se intenta identificar dos avenidas de política pública, una que tiene que ver con factores externos al hogar, y otro de intervención para que las familias ganen control dentro de sus hogares. Hay que aclarar, sin embargo, que en gran parte de los factores presentados se dan interacciones entre instituciones e individuos que pueden generar círculos virtuosos o viciosos en términos de la realización de movilidad de los mexicanos.

En general, los mexicanos piensan que la pobreza y el éxito están determinados por factores internos al hogar, sobre los que los individuos pueden tener mayor control, aunque también le asignan un peso determinante a factores externos tales como cuestiones educativas, que están más directamente relacionadas con la acción pública tradicional. Como se puede observar en la Gráfica 3.4, el 69% de las respuestas mencionan que la pobreza tiene que ver con características individuales (falta de empleo, falta de educación y flojera) que pueden ser mejoradas vía la intervención de políticas públicas. El desaliento a trabajar (ya sea por falta de empleo o flojera) o a educarse, tiene que ver con frecuencia con que no se visualicen oportunidades y esforzarse más no parezca una opción que genere rendimientos.



Notas:

1. Número de observaciones: 10,941. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras. Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

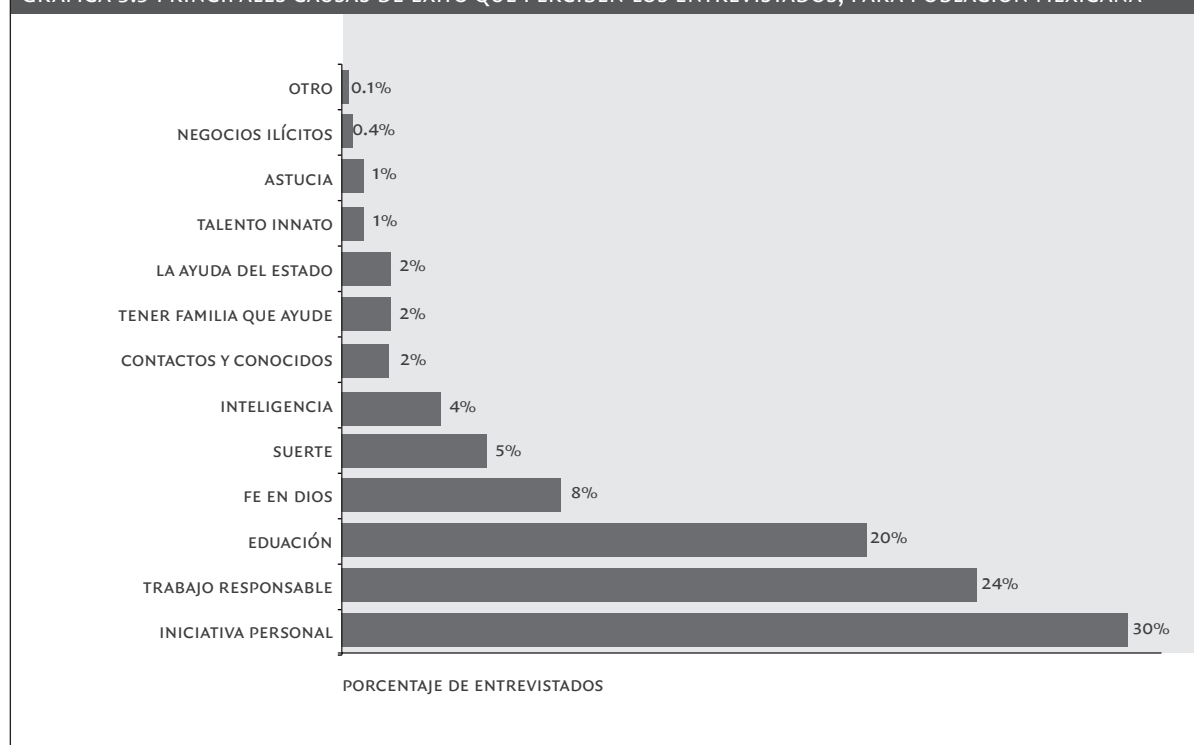
Similar al caso de la percepción sobre las causas de la pobreza, en lo que se refiere a las causas de éxito (Gráfica 3.5) el 74% de los encuestados piensa que se debe a la educación, la iniciativa personal y el trabajo responsable. Notemos que la causa principal que identifican los mexicanos para lograr éxito, y en correspondencia a la principal causa de la pobreza, es la iniciativa personal (30%).

3.2.2 Expectativas y aspiraciones sobre la educación de los hijos

Si los individuos valoran la educación, y la ven como un mecanismo importante para la movilidad social, entonces la pregunta es por qué los niveles educativos en México no son mayores. Una posibilidad es que los padres crean que sus hijos no pueden obtener un nivel educativo alto. El tema de las aspiraciones, y cómo se forman tales, ha estado presente en la literatura de movilidad social desde la década de los 60, y los hallazgos de investigación apoyan la conclusión de que las aspiraciones se construyen ambientalmente y no de manera individual. Las aspiraciones se basan en la observación de que es posible que el esfuerzo y el talento individual obtengan recompensas en el largo plazo. La conclusión en la literatura internacional es que las aspiraciones no se construyen de manera individual. De ser así, estarían normalmente repartidas a lo largo de la distribución económica.³⁹ La Gráfica 3.6 indica que la mayoría de los padres (71%) espera que

³⁹ Para una introducción al tema de las aspiraciones en la movilidad social ver, por ejemplo, los estudios seminales de W. H. Sewell, et al., «The Educational and Early Occupational Status Attainment Process», *American*

GRÁFICA 3.5 PRINCIPALES CAUSAS DE ÉXITO QUE PERCIBEN LOS ENTREVISTADOS, PARA POBLACIÓN MEXICANA



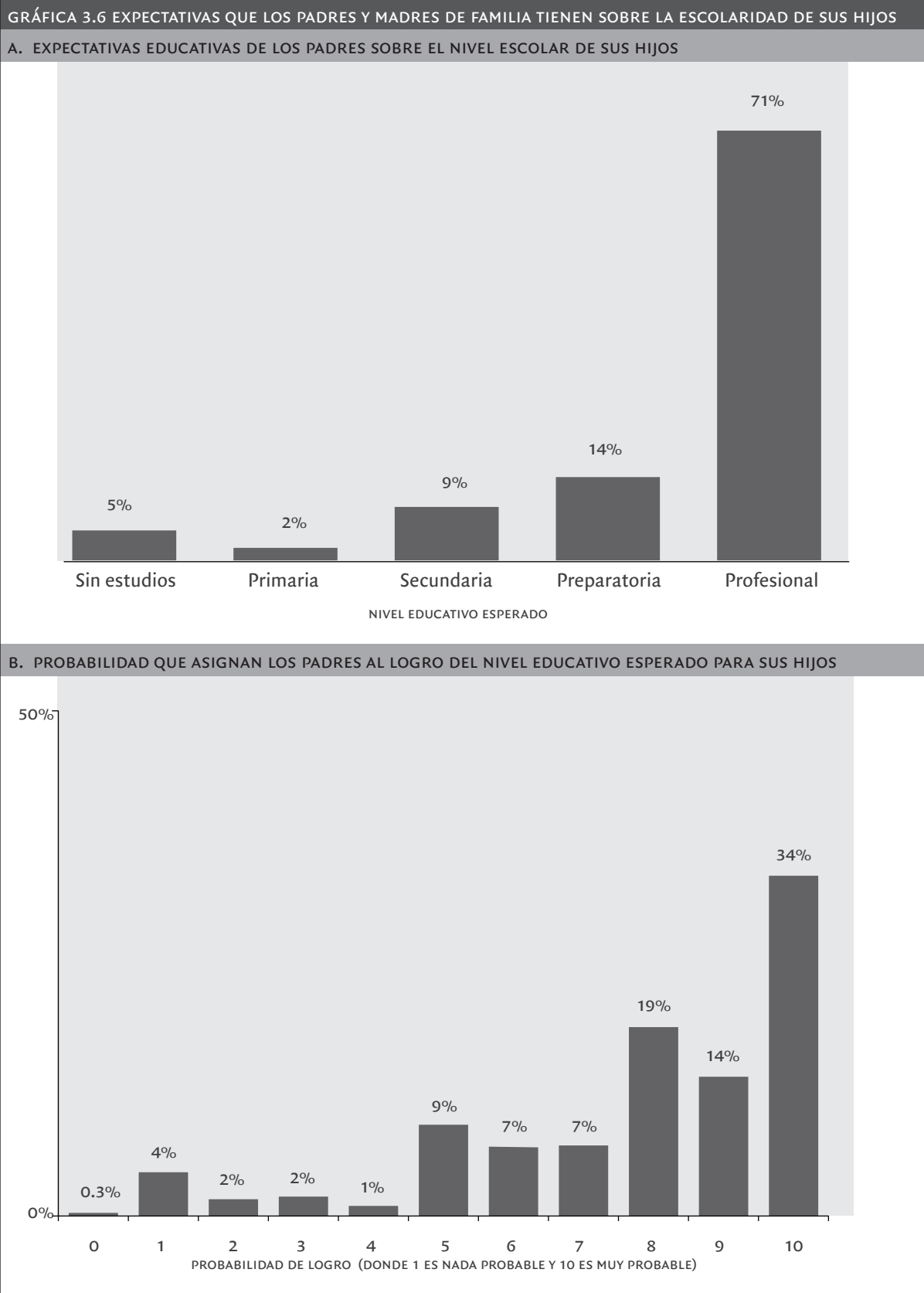
Notas:

1. Número de observaciones: 10,970. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

sus hijos tengan una educación universitaria. Sin embargo, únicamente el 34% de éstos asignan una probabilidad de 100% de que dicha meta se alcance. Aunado a lo anterior, las aspiraciones educativas están estratificadas tanto por nivel de ingresos como por nivel educativo de los padres. Así, se fortalecen los hallazgos internacionales acerca de que las aspiraciones se construyen socialmente y no de manera individual. Las expectativas varían por el nivel educativo de los padres como se detalla en el Recuadro 3.4. El 88% de los padres que tienen estudios universitarios esperan que sus hijos finalicen la universidad, mientras que el 44% de los padres que cuentan sólo con primaria esperan que sus hijos terminen la educación superior.

Sociological Review, 1969, pp. 82-92; W. H. Sewell, et al., «The Educational and Early Occupational Status Attainment Process: Replication and Revision», *American Sociological Review*, 1970, pp. 1014-1027; y R. M. Hauser et al., «A Model of Stratification with Response Error in Social and Psychological», *Sociology of Education*, vol. 56, no. 1, 1983, pp. 20-46.



Fuente: Miguel Székely P., «Expectativas educativas: una herencia intangible», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

RECUADRO 3.4**EXPECTATIVAS EDUCATIVAS: UNA HERENCIA INTANGIBLE**

Uno de los objetivos de la política educativa es lograr que el nivel económico y educativo de familias no interfiera en el acceso equitativo a la educación. Sin embargo, el rol que juegan las actitudes y las expectativas que los padres tienen sobre la educación de sus hijos es un tema poco estudiado en México.* La información de la EMOVI-2011 permite analizar si tales actitudes y expectativas pueden convertirse en una herencia intangible para las nuevas generaciones, de tal manera que éstas logren un mayor o menor nivel educativo, independientemente del estatus socioeconómico de los hogares.

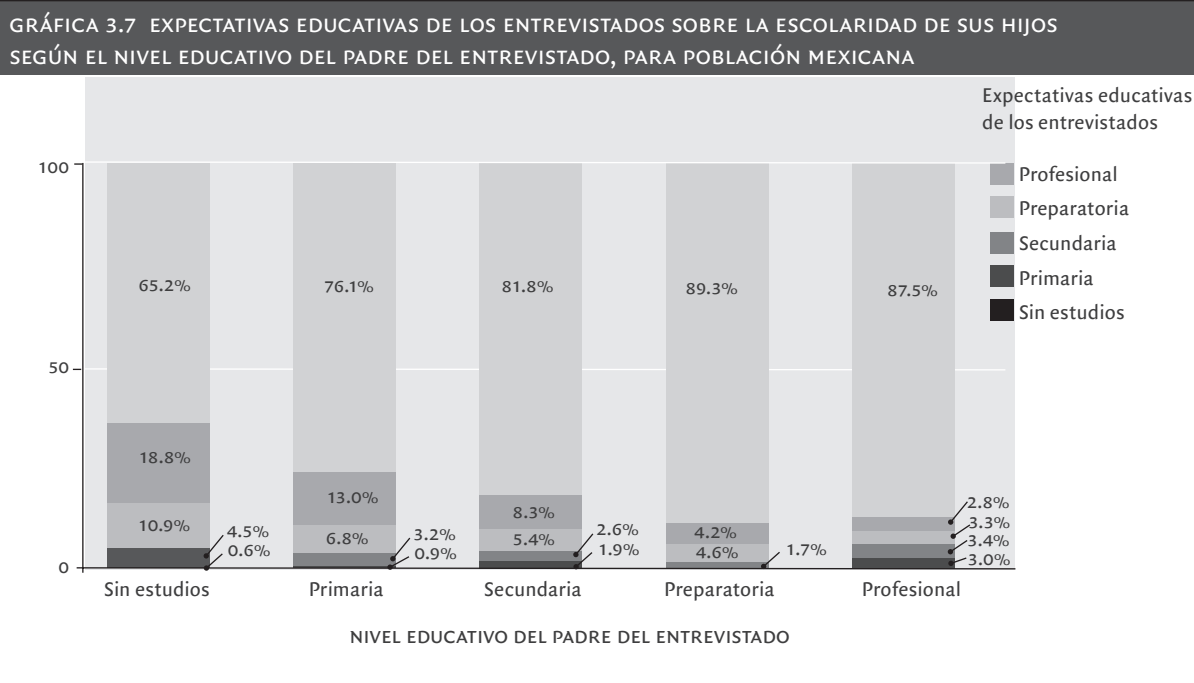
Los resultados muestran que el 71% de los padres encuestados esperan que sus hijos terminen la universidad. Sin embargo, únicamente el 34% de éstos asignan una probabilidad de 100% de que dicha meta se alcance. Por otra parte, cuando se divide a los padres de acuerdo con su nivel educativo, se observa que el 88% con estudios universitarios esperan que sus hijos finalicen la universidad, mientras que el 44% que cuentan con primaria esperan que sus hijos terminen la educación superior. Conjuntamente, cuando se divide a los hogares por niveles de ingresos, se muestra que los padres de los hogares con altos ingresos asignan una mayor expectativa educativa —87% espera que sus hijos alcancen la universidad— que aquéllos de hogares con bajos ingresos —58% espera que sus hijos terminen la educación superior.

Por otra parte, el análisis de la asociación entre las expectativas educativas y el logro educativo —una vez que se controla por el nivel educativo y sexo de los padres, situación laboral, ingreso per cápita, edad y sexo de los hijos— indica que las expectativas de los padres muestran una relación positiva, y estadísticamente significativa, con el número de años de escolaridad que sus hijos alcanzan. Estos resultados sostienen la hipótesis de que los factores familiares asociados con la educación no son solamente económicos. Las expectativas educativas también representan un mecanismo de transmisión entre las generaciones que influye en el nivel educativo de los hijos.

Lo anterior sugiere que, además de fortalecer los programas que evitan la deserción escolar, una manera efectiva de incrementar el grado de escolaridad es a través de programas que motiven las expectativas educativas de los padres —capacitación, mayor información sobre la importancia de la escuela, oferta de servicios educativos, entre otras acciones. Si las expectativas son una herencia intangible, disponer de instrumentos de política pública que influyan en éstas puede contribuir a mejorar potencialmente la educación en México.

Fuente: Elaboración propia con base en Miguel Székely P., «Expectativas educativas: una herencia intangible», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

* Las expectativas educativas se refieren a la probabilidad que los padres asignan al nivel educativo que esperan que sus hijos alcancen.



Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.
2. La clasificación de educación del padre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
3. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

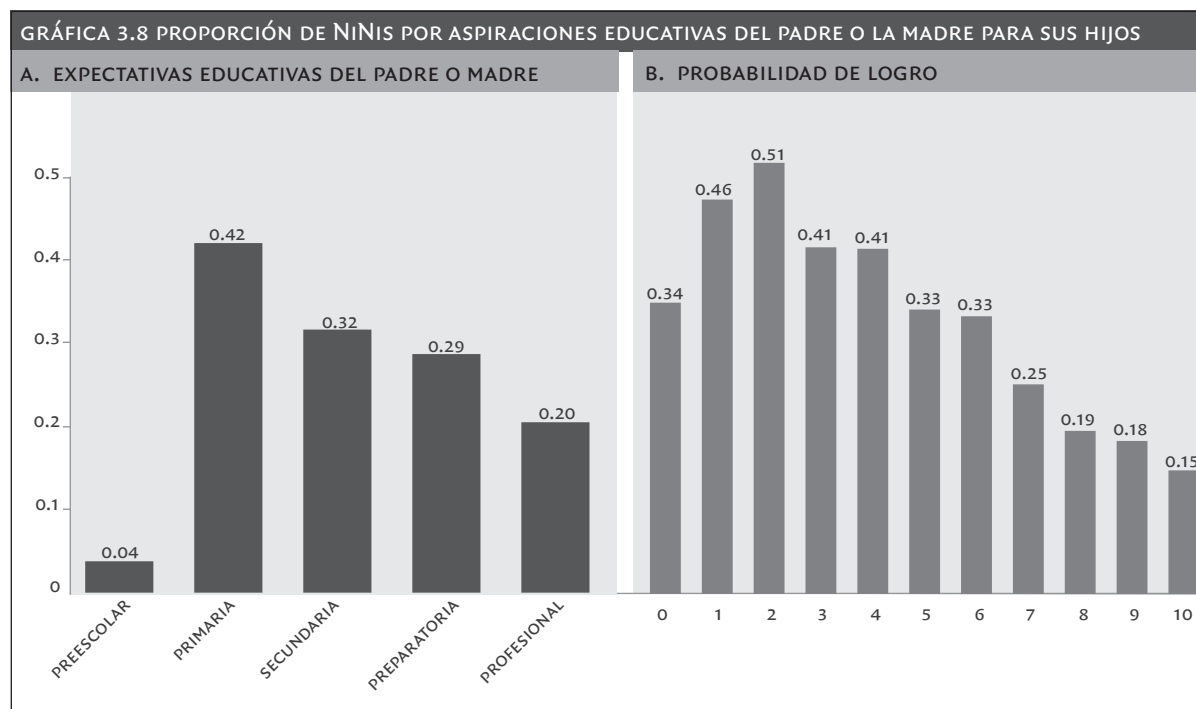
Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

En un país con alto grado de movilidad social, la educación esperada no debería de estar correlacionada con la educación de los padres. Los datos ilustran que la transmisión de la herencia puede cubrir dos generaciones; es decir, que hay una asociación entre el nivel educativo del padre del entrevistado, la educación del entrevistado (mostrado arriba) y las expectativas educativas que los entrevistados tienen hacia sus hijos. La Gráfica 3.7 muestra que existe una relación entre la educación de los padres de los entrevistados y las expectativas que éstos tienen hacia sus hijos. Se muestra así un proceso de adscripción que alcanzaría tres generaciones, si se cumplieren las expectativas que se tienen para con los hijos. Ésta es mayor entre más alto es el nivel educativo del padre.

3.2.3 Implicaciones de movilidad sobre expectativas y aspiraciones

La educación de los individuos y sus aspiraciones sobre sus hijos importan porque podría tener implicaciones en la asistencia escolar y/o en la decisión de trabajar de los hijos. En tiempos recientes, existe en México una discusión pública sobre la naturaleza y extensión del problema de los jóvenes que Ni estudian Ni trabajan: los NiNis. La Gráfica 3.8 indica que mientras menor sea la expectativa educativa sobre la persona, mayor probabilidad tiene esa persona de ser un NiNi. Más aún, la motivación para terminar un grado educativo también importa. Mientras menor sea la probabilidad de logro de cumplir con la expectativa educativa, mayor es la probabilidad de ser NiNi. Estos datos sugieren que la existencia de NiNis, o el desaprovechamiento del bono demográfico, son resultado de

una sociedad inmóvil. El nivel educativo y económico de los padres se relaciona con las aspiraciones que tienen hacia los hijos. A su vez, estas aspiraciones se relacionan con el hecho de ser NiNi.



Notas:

1. Se incluyen únicamente a los hijos de los entrevistados.
2. Las expectativas educativas y la probabilidad de logro de las mismas, se estimaron como el promedio para los hijos de la edad y se redondeó la estimación al entero más cercano.

Fuente: Eva O. Arceo, «Determinantes intergeneracionales de la desocupación juvenil en México», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

Cuando yo salí de la escuela, a mi abuelita la operaron de la vista: cataratas. Ya estaba grande, ya tenía como ochenta y siete años, por ahí, y ya no pudimos trabajar. Mi tío estaba en el otro lado, mi papá trabajando, y pues ya, yo me tuve que hacer cargo. Mi hermano estaba ya casado (Mujer 1). Al salir yo, salí en junio y en septiembre la operaron, y una persona de ochenta y tantos años... se dedicaba uno a cuidarla, no había modo de irnos a trabajar, no había suficiente para ponerle una persona a mi abuelita (Mujer 2). La gente decía que por qué no la dejábamos y nos poníamos a trabajar (Mujer 1). Nosotras pensábamos que cómo la íbamos a dejar sola si ella nos vio (Mujer 2). Hay que ser agradecidas (Mujer 1). Ella nos vio cuando más la necesitábamos (Mujer 2).



Mujer 1: Ama de casa y vendedora de productos cosméticos, 59 años.
 Movilidad descendente estrato bajo
 Mujer 2: Ama de casa, 60 años. Movilidad descendente estrato bajo.
 Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

RECUADRO 3.5

DETERMINANTES INTERGENERACIONALES DE LA DESOCUPACIÓN JUVENIL EN MÉXICO

Un importante tema de análisis durante los últimos años es la desocupación total de los jóvenes: jóvenes que Ni estudian Ni trabajan, o NiNis.* No obstante, no existen investigaciones sobre cómo los antecedentes de los padres afectan la desocupación total de los jóvenes entre 15 y 29 años de edad. En este sentido, resulta indispensable conocer si existen determinantes intergeneracionales de la condición de NiNi, es decir, si las diferencias en las condiciones iniciales de los hogares de estos jóvenes son un factor que incide en el estatus de ocupación de los mismos. Si ocurre lo anterior, entonces se puede establecer que estos jóvenes padecen desigualdad de oportunidades.

Los datos de la EMOVI-2011 permiten realizar un análisis de este tipo.** Los resultados muestran la importancia de la educación en la determinación de la condición de desocupación juvenil. Asimismo, se muestra que los NiNis provienen de hogares relativamente más pobres. Por otra parte, con excepción del nivel educativo de los padres, no se encuentra evidencia concluyente sobre la incidencia de las condiciones del hogar a los 14 años en la desocupación de jóvenes.

Sin embargo, las aspiraciones educativas de los padres sí tienen un efecto en la probabilidad de ser NiNi. El análisis muestra que los jóvenes, cuyos padres aspiran/aspiraban que sus hijos logren/lograran terminar la secundaria o un nivel educativo mayor, tienen una menor propensión a estar desocupados. Lo anterior se cumple únicamente para los hombres entre 15 y 18 años, pero en general esta relación negativa también se muestra para el resto de los hombres y mujeres. Añadamos que, además de las expectativas educativas de los padres, la probabilidad de logro que asignan los padres a sus expectativas incide negativamente en la propensión de desocupación: a mayor probabilidad de logro menor es la probabilidad de ser NiNi.

Finalmente, el análisis encuentra que la proporción de hermanos que trabajan tiene una relación negativa con la desocupación juvenil de las mujeres. Lo anterior sugiere que los hermanos constituyen una red importante a través de la cual la joven

* La cobertura mediática del fenómeno NiNi inició cuando José Narro, rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, dio a conocer que en México existían 7 millones de NiNis en 2009.

** Arceo define a los NiNis como aquellos jóvenes entre los 15 y 29 años de edad que no estudian ni trabajan. Esta categoría incluye a los desempleados, a quienes se dedican a quehaceres domésticos, a los jubilados o pensionados, a los incapacitados, y al resto de los individuos que no estudian ni trabajan.

consigue un empleo o que hay ambientes familiares que fomentan la incorporación de todos los hijos al mercado laboral.

Los resultados anteriores plantean la necesidad de promover políticas que se enfoquen en romper los canales de transmisión educativa de padres a hijos descritos en los párrafos anteriores. Lo anterior puede ser a través del combate a la deserción o a través de mecanismos que informen a la población, tanto de padres como de hijos, sobre las verdaderas tasas de retorno de la educación.

Fuente: Elaboración propia con base en Eva O. Arceo, «Determinantes intergeneracionales de la desocupación juvenil en México», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

Lo anterior refuerza la idea de que uno de los aspectos clave para fomentar la movilidad social es aumentar la cobertura y la calidad de la educación. Esto debería cambiar las aspiraciones y expectativas de las personas. Junto con ello, se podría reforzar la valoración de la educación al brindar orientación a los padres de familia acerca de la importancia del desarrollo infantil desde edades tempranas, así como los diferentes impactos de la educación en distintas dimensiones.

RECUADRO 3.6 PERCEPCIONES Y MOVILIDAD SOCIAL

G. Genicot y D. Ray plantean que las aspiraciones se construyen a partir de la interacción social, es decir, a partir del entorno en que habita cada individuo.* Asimismo, argumentan que las personas emprenderán acciones para conseguir las metas que consideren alcanzables. Sin embargo, existe la posibilidad de que las aspiraciones se formen no sólo por el entorno en el que se habita, sino que además se influyan por lo que se percibe de dicho entorno. De esta manera, una percepción errónea podría conducir a una formación distorsionada de aspiraciones y a decisiones ineficientes por parte de los hogares. La información de la EMOVI-2011 permite analizar cómo las percepciones influyen en la formación de aspiraciones educativas y en las decisiones de inversión en educación de los hogares sobre la siguiente generación.

Percepción estática. Los resultados muestran que la diferencia entre la posición que se cree tener y la que realmente se tiene en la distribución es relevante en la formación de aspiraciones edu-

* G. Genicot y D. Ray, «Aspirations and Inequality», Georgetown University, New York University, 2010.

cativas para los hijos, así como en la probabilidad de no tener rezago educativo. Lo anterior se da especialmente en hogares cuyo hijo mayor es una mujer de entre 15 y 19 años de edad.

Percepción dinámica. Los resultados muestran que la comparación en términos de la percepción sobre los cambios de posición relativa que han experimentado las personas de una generación a otra es importante en la construcción de las aspiraciones educativas, sobre todo en los hogares cuyo hijo mayor es una mujer de entre 15 y 19 años, y en la determinación de no rezago educativo para hogares cuyo hijo mayor es un hombre de entre 15 y 19 años de edad.

En resumen, tener percepciones erróneas en términos estáticos y dinámicos provoca distorsiones en las aspiraciones educativas y en la inversión en educación. En este sentido, aunque los hogares sean semejantes en todos los aspectos socioeconómicos, sus decisiones sobre inversión en educación pueden ser distintas debido a la existencia de diferencias de percepción. Este factor influye tanto en la brecha como en la ventana de aspiración de los hogares.*

Fuente: Elaboración propia con base en Ivonne Durán e Isidro Soloaga, «Percepciones y movilidad social», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

* En el estudio de G. Genicot y D. Ray *op. cit.*, el término *ventana aspiracional* se refiere al espacio cognitivo que servirá de punto de referencia a cada individuo para construir sus propias aspiraciones. El espacio cognitivo de la ventana aspiracional del individuo engloba tanto a sus semejantes como a individuos diferentes pero que se considera existe la posibilidad de igualar sus condiciones en un futuro. Por otra parte, la *brecha aspiracional* la definen como el diferencial existente entre el nivel de vida actual y el nivel al que se aspira, que resulta ser una medida de qué tan lejos se está de la meta y por ende será decisiva en las acciones orientadas a alcanzar dichas aspiraciones.



Mi papá siempre nos apoyó moralmente y económicamente, lo que se podía. Todo lo que nosotros ganábamos no lo recogíamos, lo recogía mi papá, pero siempre nos compraba lo básico [...] En un día aprendí a leer, me enseñó mi papá [...] No sabe leer, conoce las letras. O sea, él conoce las letras pero sí las puede juntar, no puede leer pero sí las puede juntar y con su deletreada de él, aprendí yo [...] En la universidad iba y venía [a Puebla todos los días]. Salía de las cinco de la mañana, mi papá me llevaba en su bicicleta hasta el entronque de la carretera. Cuando estaba yo en la primaria no pensaba en ir a la secundaria [...] Mi papá pensaba en no mandarme y llegó un hermano de mi papá, el mayor, y llegó a regañarlo y le dijo «ahora lo mandas, ¿para qué te metes en problemas?» [...] Le dijo, «ahora lo mandas, ¿para qué tienes hijos si no les ibas

a dar estudios?». Afortunadamente mi papá le hizo caso, ya de ahí también entré a trabajar.

Funcionario público, 40 años. Movilidad ascendente de largo tramo.
Historias de vida en movilidad social (HIMOV1)

Esto es relevante porque más allá de que el Estado mexicano haya sido incapaz de aumentar su cobertura educativa en los sectores altos, y de que la oferta pública disponible requiera de mayor calidad y desconcentración, los padres de familia juegan un rol para forjar aspiraciones altas a través de la comunicación directa y del ejemplo. El discurso cotidiano de los padres establece una diferencia en las aspiraciones y esfuerzo que los hijos son capaces de desplegar.

RECUADRO 3.7 MOVILIDAD Y PARENTALIDAD

El proyecto Historias de Vida en Movilidad Social y Capital Social en México* indagó sobre los factores contextuales de la movilidad. Compiló 46 historias de vida en Distrito Federal, Puebla y Monterrey.

Este proyecto encontró que los casos de movilidad ascendente sugieren que el impacto mayor en el desarrollo de habilidades que favorecen la aspiración y el alcance de objetivos, descansan principalmente en tres aspectos: 1) la comunicación directa y ambiental de altas aspiraciones en materia ocupacional, por lo menos en lo que respecta a las condiciones de origen, 2) la firmeza en los procesos de crianza, y 3) el papel de las redes sociales al proveer consejos e inversiones en capital humano.

Formación de aspiraciones y establecimiento de metas por comunicación familiar

Un hallazgo principal del proyecto es que los padres de personas quienes alcanzaron movilidad ascendente de largo tramo (padres de escasos recursos) transmiten a sus hijos mensajes sobre formación de aspiraciones y valores de manera directa y ambiental, menos que de manera indirecta. Por otro lado, la cultura del trabajo y la orientación al logro también son transmitidas por los líderes de la familia a través del ejemplo, a veces apoyados por palabras. Los padres son el esquema de cómo ser adulto. Con frecuencia hay actos de sacrificio por parte de los padres para invertir en el capital humano de los hijos, o del hijo, que prometan mayores rendimientos futuros.

* Proyecto conducido, durante 2011, por Juan Enrique Huerta W., con la asistencia de Adriana Berumen. El proyecto fue auspiciado por la Fundación ESRU, el CEEY y el fondo SEP-Conacyt 128638.

Formación de hábitos y capacidades para seguir aspiraciones y alcanzar metas, según el modelo de crianza

La capacidad para seguir y alcanzar aspiraciones educativas se encuentra fuertemente influida por el modelo parental bajo el cual son educados los entrevistados (autoritario o correctivo, orientador o autoritativo, y permisivo). El modelo autoritario y el orientador (o la combinación de ellos) es el que parece asociarse a la movilidad socioeconómica ascendente para hombres. La firmeza de los padres, hasta el punto de la sanción física, aparentemente, favorece la capacidad para alcanzar metas y altas aspiraciones en los casos masculinos, en quienes se fomentan funciones instrumentales con el fin de que sean proveedores económicos. No así para las mujeres, en quienes los padres autoritarios fortalecen funciones expresivas para la crianza del hogar. De esto resulta que los hombres son quienes primero logran una movilidad ascendente y que en las mujeres ocurra (salvo algunas excepciones) después, como parte de una reivindicación femenina, o como consecuencia de la posición socioeconómica de su marido.

Redes sociales e inversión en capital humano

En todas las historias de movilidad ascendente, las redes, constituidas principalmente por la familia extendida y los diferentes círculos de las esferas de socialización hacen posible el desarrollo de las personas.

Fuente: Elaboración propia con base en J. Enrique Huerta y Adriana Berumen, «El rol de las estrategias de comunicación familiar y las redes sociales en la movilidad ascendente: historias de vidas de desplazamientos de largo tramo», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.



CAPÍTULO 4

CONSIDERACIONES FINALES

4.1 RESUMEN DE HALLAZGOS

Los resultados del estudio muestran que México se caracteriza por ser una sociedad en la que las personas enfrentan barreras importantes a la movilidad. En resumen, el análisis arroja las siguientes conclusiones:

1. En general, la sociedad mexicana se caracteriza por altas tasas de movilidad social en los sectores medios y alta persistencia en los sectores más bajo y más alto de la estructura socioeconómica.
2. Los resultados en términos de movilidad educativa, es decir, en una dimensión que refleja las condiciones de competencia de las personas, es consistente con lo que se observa en la movilidad ocupacional, es decir, en una dimensión que refleja la realización económica de las personas.
 - a. *Movilidad educativa. El origen de las personas, aunque no condiciona el logro educativo para el nivel básico y medio, sí lo hace para el nivel bachillerato y superior.*
 - b. *Movilidad ocupacional. Existe movilidad ocupacional al interior de la estructura ocupacional de actividades manuales y no manuales. Sin embargo, las barreras a la movilidad se hacen explícitas para cambios entre dichas estructuras.*
3. Los resultados en términos de movilidad en riqueza, es decir, en una dimensión que refleja la realización socioeconómica de las personas en el largo plazo, el uso que le da a sus ganancias y su capacidad de absorber choques negativos, coincide con el sentido pero no la magnitud de la movilidad subjetiva o percibida, es decir, en una dimensión para la que se plantea que los factores pisco-culturales, más que los económicos, son los que influyen en el bienestar de las personas.
 - a. *Movilidad en riqueza. Existen desplazamientos significativos en los sectores medios de la distribución. Sin embargo, los extremos de la misma se caracterizan para la alta persistencia con relación a la posición de origen.*
 - b. *Movilidad subjetiva. El sentido de las percepciones es consistente con los resultados para la movilidad en bienestar material. Sin embargo, en términos de la magnitud del movimiento, la gente percibe una menor distancia recorrida que la que se observa en las dimensiones bienestar material. Lo anterior sugiere una tendencia de los mexicanos a pensar que las cosas «sigan igual».*
4. Los procesos de movilidad entre mujeres y hombres son desiguales. La movilidad es mayor en las mujeres que en los hombres. Sin embargo, aunque las mujeres experimentan mayor movilidad ascendente, la magnitud de la misma está acotada por arriba. En específico, las mujeres con origen en estratos bajos se quedan en posiciones bajas con mayor frecuencia que los hombres con la misma condición de origen. Por otro lado, para los hombres la inmovilidad en el sector alto resulta mayor. Los hombres con origen en la parte alta de la distribución se mantienen con mayor frecuencia en dicha posición de ventaja más que las mujeres con la misma condición de origen.

5. En el análisis sobre las actitudes, expectativas y aspiraciones, los resultados indican que éstas se originan también de manera diferenciada entre distintos estratos. Los padres con mayor nivel educativo tienden a tener mayores aspiraciones para sus hijos. La evidencia que se presenta ilustra cómo la transmisión de la herencia puede trascender a la generación inmediata y llegar a la siguiente. Existe, pues, una asociación entre el nivel educativo del padre del entrevistado, la educación del entrevistado y las expectativas educativas que los entrevistados tienen hacia sus hijos.

4.2 LOS RETOS A ENFRENTAR

Existen retos importantes para poder lograr una mayor movilidad social en México. Con base en el análisis en distintas dimensiones del desarrollo, tanto para la población mexicana en su conjunto, como para mujeres y hombres, y a partir del análisis de las actitudes, expectativas y aspiraciones de la población y su potencial impacto sobre la movilidad social prospectiva, se identifican cuatro necesidades puntuales que pueden ser cubiertas por la acción pública:

1. Se requiere incrementar la calidad en el nivel de educación básica y media, no solamente para mejorar las competencias cognitivas de manera prospectiva, sino también para impulsar competencias de personalidad, tales como autoestima y habilidades sociales.
2. La cobertura en educación media superior y superior debe ampliarse. Las opciones limitadas de completar el ciclo educativo no sólo tienen que ver con la calidad en los primeros niveles de formación, sino también con las restricciones de espacios en los niveles altos.
3. Hay que establecer políticas que permitan la discriminación positiva en la educación y el trabajo, de tal manera que se favorezca el ingreso de más mujeres al mercado laboral. Lo anterior implica toda una serie de acciones complementarias que eliminen otras barreras culturales a las que se enfrentan las mujeres.
4. De manera complementaria a todo lo anterior, hay que reducir la probabilidad de que las desigualdades en realización socioeconómica que se dan como resultado natural de un proceso competitivo determinen desigualdades de origen para las siguientes generaciones. En ese sentido, resulta necesario establecer mecanismos de protección social que aseguren un piso mínimo de bienestar social para la población mexicana. El esquema propuesto recientemente por el CEEY se considera una opción altamente deseable.⁴⁰

4.3 LA MOVILIDAD SOCIAL COMO PARTE DE LA AGENDA NACIONAL

Al tomar posesión el nuevo gobierno federal, el Presidente de la República, el Secretario de Gobernación y los dirigentes de los tres principales partidos políticos del país firmaron el documento titulado *Pacto por México*.⁴¹ En su exposición de motivos, el documento

⁴⁰ Jorge A. Chávez Presa, Fausto Hernández Trillo, Luis Felipe López-Calva y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), *El México del 2012. Reformas a la hacienda pública y al sistema de protección social*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

⁴¹ Enrique Peña Nieto, Jesús Zambrano Grijalva, María C. Díaz Salazar, Gustavo Madero Muñoz y Miguel A. Osorio

establece como objetivo el de convertirse en un instrumento que siente «las bases de un nuevo acuerdo político, económico y social para impulsar el crecimiento económico que genere empleos de calidad que demandan los mexicanos y construir una sociedad de derechos que ponga fin a las prácticas clientelares, ampliando los derechos y libertades con transversalidad y perspectiva de género, así como materializando los que ya están consagrados en la Constitución para generar bienestar para toda la población, disminuir la pobreza y la desigualdad». ⁴² Cabe hacer notar que de los 95 compromisos que se derivan del Pacto, 37 guardan alguna relación con movilidad social.

Por otra parte y en fechas recientes, el Gobierno Federal ha emitido el Decreto que establece el Sistema Nacional de la Cruzada contra el Hambre. En los considerandos del Decreto se plantea «[q]ue la estrategia a implementar requiere de acciones transversales, concretas y coordinadas en otros rubros que igualmente inciden en el problema de carencia alimentaria, como son la educación, salud, seguridad social, vivienda e ingreso de las familias, pues en todo caso, el derecho constitucional a una alimentación nutritiva, suficiente y de calidad no se satisface en la distribución de alimentos, sino que requiere de acciones integrales que coadyuven de manera amplia al abatimiento de la pobreza». ⁴³ Aquí también debemos notar que el Sistema establece la alineación de la operación de 69 programas de gobierno que podrán «apoyar en la instrumentación de la Cruzada contra el Hambre». ⁴⁴ De ellos, se identifica que 53 guardan alguna relación con movilidad social.

A partir de los dos ejemplos anteriores se deriva que el tema de movilidad social, aunque de manera implícita, forma ya parte de la agenda nacional de desarrollo. Sin embargo, como se concluye de los hallazgos del presente informe, resulta indispensable que la movilidad social se constituya, de manera explícita, en uno de los ejes principales de la agenda nacional. Si lo anterior se logra, será posible definir una estrategia integral sobre la materia que permita establecer objetivos, alinear esfuerzos, definir metas y medir los avances en la materia con base en indicadores específicos de desempeño. De entrada, gracias al diagnóstico con el que se cuenta, así como del instrumental teórico y conceptual existente, se identifican dos condiciones que el Estado debería establecer como objetivos para lograr la movilidad social de los mexicanos:

1. Garantizar la igualdad de oportunidades y las condiciones de competencia. Ésta es una condición necesaria para que la posición de las personas en la distribución socioeconómica sea resultado de un proceso competitivo en igualdad de condiciones, y no esté predeterminada por el origen.
2. En caso de que la igualdad de oportunidades y las condiciones de competencia no resulten suficientes para lograr movilidad en términos de las realizaciones socioeconómicas de las personas, establecer esquemas de redistribución que eviten que dicha condición se herede a las siguientes generaciones. ⁴⁵

Aunque lo anterior se logrará, en gran medida, gracias a la acción gubernamental, tam-

rio Chong, *Pacto por México*, 2012. Disponible en <http://pactopormexico.org/PACTO-POR-MEXICO-25.pdf>

⁴² *Ibid.*, p. 2.

⁴³ Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre», 22 de enero de 2013, p. 2. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013

⁴⁴ *Ibid.*, p. 3.

⁴⁵ Roberto Vélez, et al., «El concepto...», *op. cit.*

bién resulta indispensable que la población mexicana participe en dicho proceso de manera activa. En ese sentido, resulta crucial que la población mexicana internalice la idea de que la movilidad no se logra sin el esfuerzo individual y de los hogares, y por lo tanto, se debe asegurar que la búsqueda constante de la movilidad ascendente sea intrínseca a la vida cotidiana de las familias.

4.4 INSTRUMENTOS DE POLÍTICA PARA LOGRAR LA MOVILIDAD SOCIAL

Sin dejar de reconocer que para lograr la movilidad social en México se requiere de toda una variedad de reformas e instrumentación de políticas públicas, en esta sección se analizan brevemente las reformas, que ya se encuentran en marcha o que están por discutirse próximamente, sobre las dimensiones del desarrollo ligadas a los cuatro retos planteados en la sección 4.2 de estas conclusiones. En específico, en la presente sección se discuten, desde la perspectiva de la movilidad social, tres reformas: la educativa, la laboral y la de protección social.

4.4.1 Reforma educativa

Recientemente, se ha aprobado una Reforma Educativa a nivel constitucional.⁴⁶ Sin embargo, falta realizar las reformas a las leyes secundarias, por ejemplo, a la Ley General de Educación. En este sentido, se abre un espacio de oportunidad para contemplar las necesidades identificadas en el presente estudio. Existen tres aspectos en la Reforma que tienen potencial para contribuir a la movilidad:

1. La creación de un sistema de escuelas de tiempo completo que contribuya a eliminar las diferencias de calidad entre escuelas matutinas y vespertinas.
2. Asegurar la competencia transparente entre los docentes por contar con profesionales de la educación con mayores y mejores competencias, que puedan dotar a sus estudiantes de mayores capacidades cognitivas que se vean reflejadas en mejores puntajes en las pruebas estandarizadas nacionales e internacionales.
3. La preocupación manifiesta por la calidad de los alimentos disponibles en las escuelas tiene el potencial de contar con estudiantes mejor nutridos que aprovechen mejor las nuevas competencias en sus docentes.

Sin embargo, en la discusión actual no es claro cómo el nuevo sistema educativo enfrentará las desigualdades existentes entre los estudiantes. En específico, a partir de las tres necesidades en materia de política pública relacionadas con educación descritas en la sección 4.2, se identifican cuatro conjuntos de medidas que promueven la movilidad y que no se encuentran en el debate actual de cambios en el sistema educativo:

1. La primera se refiere a la noción genérica de que el sistema educativo debe mejorar las competencias cognitivas de manera prospectiva, pero también impulsar competencias de personalidad, tales como autoestima y habilidades sociales. Desde el sistema educativo es que los valores, actitudes y habilidades tienen el potencial de transformar la potenciar la movilidad. La reforma educativa, tal como está plan-

⁴⁶ Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se reforman los artículos 30. en sus fracciones III, VII, VIII; y 73, fracción XXV, y se adiciona un párrafo tercero, un inciso d) al párrafo segundo de la fracción II y una fracción IX al artículo 30. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos», 26 de febrero de 2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5288919&fecha=26/02/2013

teada, no incluye temas más allá de los aspectos cognitivos, y la evidencia científica tal como se ha mencionado, sólidamente apoya que los logros de una persona se apoyan en la parte cognitiva, pero de manera muy importante, en los rasgos de personalidad.

2. De lo anterior se desprende que para lograr discriminación positiva hacia las mujeres, pero también hacia grupos étnicos no dominantes o de otro tipo, resulta necesario focalizar programas que incluyan aspectos cognitivos, pero también que hagan hincapié en los aspectos psico- culturales. Cómo se plantea alguien su posición ante el mundo tiene que ver con aspectos estructurales, pero también con actitudes y valores que pueden ser transformados/igualados desde el sistema educativo.
3. La igualación de las oportunidades pasa por el federalismo educativo, y éste por una redistribución presupuestal que actualmente no se ha sujeto a discusión. Tres universidades en la capital del país, donde habita 1 de cada 6 mexicanos, cuentan con más del 40 por ciento del presupuesto para la educación superior. La ampliación de la cobertura educativa en el nivel superior y medio superior pasa necesariamente por la ampliación y redistribución del presupuesto para la educación.
4. Por último, para igualar las oportunidades es preciso plantear una discusión actual del sistema de evaluación y recompensas de los docentes. Tal como está ahora, en una comunidad específica, hay la noción de que una escuela es mejor que otra, y que ahí trabajan los mejores maestros. El sistema de recompensas que plantea la reforma tiene el potencial de reforzar— que no combatir— tales desigualdades. Dos temas se pueden plantear como ejemplos, 1) la ubicación de las escuelas, 2) el turno de las escuelas. Respecto al primero, para erradicar las desigualdades resulta necesario redistribuir a los docentes y discriminar positivamente al ubicar a aquéllos con mayores competencias donde hacen más falta, es decir, frente a estudiantes con mayor vulnerabilidad. Para esto se debe alinear el sistema de incentivos. Respecto al turno de las escuelas, resulta preciso cuestionar la necesidad de tener escuelas vespertinas y, en caso de que sean necesarias, redistribuir a los docentes bajo el esquema antes mencionado.

4.4.2 Reforma laboral

En lo que se refiere a la necesidad de políticas que permitan la discriminación positiva en el trabajo, planteada también en la sección 4.2, hay que desarrollar al mercado laboral:

1. *Participación laboral femenina.* El aumento en la participación laboral femenina depende del desarrollo de iniciativas que fomenten fuentes de empleo y blinden a los hogares para que las diferencias biológicas entre hombres y mujeres no sean el factor determinante para que éstas salgan intermitentemente del mercado laboral, por ejemplo, durante su etapa reproductiva.
2. *Crédito y proyectos productivos.* El Pacto por México, para diversos sectores, establece el compromiso de ampliar. Por ejemplo, se plantea que el crédito será el motor del desarrollo en el campo. En este caso, así como en la mayoría de los demás, el tema depende en gran medida de la articulación adecuada con otros sectores, y en específico, con el sistema educativo. Resulta complicado establecer el potencial de una persona que ahora tiene acceso a un crédito, pero que no cuenta con las capacidades efectivas para desarrollar una idea innovadora, rápidamente escalable y financiera-

mente sostenible, durante un plazo razonablemente largo. Derivado de lo anterior, el éxito de los proyectos de inversión financiados con fondos federales, principalmente de la Secretaría de Economía, dependerá, en gran medida, de las capacidades empresariales con las que cuente la población objetivo. Si bien es cierto que dichas capacidades están distribuidas de manera aleatoria entre la población, también lo es que los que cuentan con ellas pueden potenciar aún más su desarrollo si cuentan también con una formación educativa de alta calidad.

3. *Blindaje a los hogares.* Hay que garantizar que las mujeres, si es que así lo desean, puedan seguir con sus trayectorias ocupacionales. En esta materia, la reforma laboral recientemente aprobada tiene el espíritu de emparejar las condiciones para ventaja de mujeres y hombres.⁴⁷ Por ejemplo, plantea un tiempo para lactancia; una licencia de 3 días para los padres de familia en el arribo de un nuevo hijo, incluido el caso de adopción, o una licencia materna en caso de adopción. Sin embargo, hay temas que quedan pendientes. Por ejemplo, el tiempo de lactancia, dos medias horas durante una jornada laboral, tiene el potencial de mejorar la convivencia entre madres e hijos, pero no contribuye al tiempo requerido para la lactancia salvo en los casos en que madres e hijos se encuentren a una distancia manejable en términos del tiempo requerido para el traslado. En cualquier caso, no es claro que la reforma laboral efectivamente blinde a las mujeres para no tener salidas intermitentes del mercado laboral.

4.4.3 *Reforma al sistema de protección social*⁴⁸

En lo referente al último reto planteado en la sección 4.2, es decir, a la necesidad de establecer mecanismos que reduzcan la probabilidad de que las desigualdades en realización socioeconómica se constituyan en la fuente principal de la desigualdad de oportunidades de las generaciones subsiguientes, el CEEY ha propuesto una reforma para construir un sistema de protección universal para todos los mexicanos.

La transformación reciente de la política de seguridad social ha hecho más eficiente el destino del gasto público, ha desarrollado las capacidades administrativas para llegar a la población objetivo, y cuenta con instituciones capaces de monitorear, evaluar y rendir cuentas en materia de beneficios sociales.

Sin embargo, el actual sistema de protección social se basa en la capacidad de la economía de generar empleo formal. Al no lograrse lo anterior, se ha creado un sistema dual para dar cobertura, aunque parcial, a otros sectores desprotegidos de la población. Desafortunadamente, dicho sistema presenta los siguientes problemas: a) no cubre al 24.5% de la población; b) la reducción de la pobreza es volátil; y c) es financieramente insostenible.

El sistema de protección social planteado por el CEEY solventa los primeros dos problemas y hace sostenible al esquema a través de la propuesta de una reforma integral de la Hacienda Pública. El nuevo diseño institucional contaría con las siguientes características y tendría algunas de estas implicaciones:

47 Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal del Trabajo», 30 de noviembre de 2012. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5280815&fecha=20/11/2012

48 Subsección elaborada con base en Jorge A. Chávez Presa, et al., op. cit.

1. Acceso efectivo a la salud con un estándar equivalente al del IMSS.
2. Seguro de vida e invalidez.
3. Pensión universal.
4. Convergencia de todos los sistemas de salud pública.
5. Eliminación de cuotas obrero-patronales a la salud.
6. Eliminación de exenciones y regímenes especiales (IVA e ISR), y de subsidios generalizados.
7. Focalización de las transferencias a las familias más pobres.
8. Revisión de programas sociales para que sean redistributivos.
9. Asegurar la transparencia y rendición de cuentas en los tres órdenes de gobierno.



ÍNDICE DE RECUADROS

- Recuadro 1. Movilidad social en Colombia, Chile y México
- Recuadro 1.1. Movilidad social e igualdad de oportunidades
- Recuadro 1.2. Modelo clásico para el estudio de la movilidad
- Recuadro 2.1. Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México
- Recuadro 2.2. Movilidad relativa por grupos de edad y sub-estratos de población en México
- Recuadro 3.1. Diferencias por sexo en la movilidad social intergeneracional en México
- Recuadro 3.2. Cambios en la movilidad social: EMOVI-2006 vs EMOVI-2011
- Recuadro 3.3. Oferta laboral femenina y formación intergeneracional de preferencias: evidencia para México
- Recuadro 3.4. Expectativas educativas: una herencia intangible
- Recuadro 3.5. Determinantes intergeneracionales de la desocupación juvenil en México
- Recuadro 3.6. Percepciones y movilidad social
- Recuadro 3.7. Movilidad y parentalidad

ÍNDICE DE GRÁFICAS Y FIGURAS

- I. Correlación intergeneracional del nivel educativo, varios países
- 2.1. Qué tan frecuente es que los entrevistados tengan la misma escolaridad que su padre, para población mexicana
- 2.2. Clasificación ocupacional en dos generaciones, para población mexicana
- 2.3. Tenencia de los bienes y servicios (activos) que se incluyen en los índices de riqueza, para población mexicana
- 3.1. Movilidad intergeneracional socioeconómica, para mujeres y hombres
- 3.2A Movilidad intergeneracional socioeconómica, para mujeres (regresión por cuantiles)
- 3.2B Movilidad intergeneracional socioeconómica, para hombres (regresión por cuantiles)
- 3.3A Situación laboral de la entrevistada según el nivel educativo del padre de la misma, para mujeres
- 3.3B Situación laboral del entrevistado según el nivel educativo del padre del mismo, para hombres
- 3.4 Principales causas de pobreza que perciben los entrevistados, para población mexicana
- 3.5. Principales causas de éxito que perciben los entrevistados, para población mexicana
- 3.6. Expectativas que los padres y madres de familia tienen sobre la escolaridad de sus hijos
- 3.7 Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos según el nivel educativo del padre del mismo, para población mexicana
- 3.8 Proporción de NiNis por aspiraciones del padre o la madre para sus hijos
- R.1.2.I Esquema del modelo de Blau y Duncan
- A2.1.I Selección de la entrevista
- A2.2.I Proceso de diseño y validación
- A3.2.I Comparación de la distribución del ingreso imputado de la EMOVI con la distribución del ingreso de la ENIGH

ÍNDICE DE CUADROS

1. Movilidad intergeneracional socioeconómica, para población mexicana
 - 2.1 Movilidad intergeneracional de riqueza para índices de activos, para población mexicana
 - 2.2 Percepción sobre la posición relativa del hogar actual con respecto a la posición relativa del hogar de origen, para población mexicana
 - A1.1 Fuentes de información para la movilidad social en México
 - A1.2 Resultados de la movilidad social en México
 - A2.1.1 Diseño de la investigación
 - A3.1.1 Variables que integran el índice de riqueza del hogar de origen del entrevistado
 - A3.1.2 Variables que integran el índice de riqueza del hogar actual del entrevistado
 - A3.2.1 Modelo de imputación para el ingreso
 - A.1 Qué tan frecuente es que los entrevistados tengan la misma escolaridad que su padre, por estratos
 - A.2 Qué tan frecuente es que los entrevistados tengan la misma escolaridad que su madre, por estratos
 - A.3 Nivel educativo del entrevistado según las preferencias de su padre sobre que el entrevistado trabajara o estudiara a los 14 años de edad, por estratos
 - A.4 Nivel educativo del entrevistado según las preferencias de su madre sobre que el entrevistado trabajara o estudiara a los 14 años de edad, por estratos
 - A.5 Nivel educativo del entrevistado según el índice de riqueza del hogar de origen, por estratos
 - A.6 Nivel educativo del entrevistado según la clasificación ocupacional del padre del entrevistado, por estratos
 - A.7 Nivel educativo del entrevistado según la clasificación ocupacional de la madre del entrevistado, por estratos
 - A.8 Nivel educativo del cónyuge del entrevistado según el nivel educativo del padre / madre del entrevistado, por estratos
 - A.9 Logro educativo de los entrevistados según la cohorte de nacimiento, por estratos
 - A.10 Modalidad y tipo de escuela a la que asistió el entrevistado durante la primaria, por estratos
 - A.11 Modalidad y tipo de escuela a la que asistió el entrevistado durante la secundaria, por estratos
 - A.12 Tipo de escuela a la que asistió el entrevistado durante la preparatoria, por estratos
 - A.13 Tipo de escuela a la que asistió el entrevistado durante la universidad, por estratos
 - A.14 Clasificación ocupacional del entrevistado según la clasificación ocupacional del padre del entrevistado, por estratos
 - A.15 Clasificación ocupacional del entrevistado según la clasificación ocupacional de la madre del entrevistado, por estratos
 - A.16 Situación laboral del entrevistado según el nivel educativo del padre del entrevistado, por estratos
 - A.17 Situación laboral del entrevistado según el nivel educativo de la madre del entre-

- vistado, por estratos
- A.18 Clasificación ocupacional del entrevistado según la clasificación ocupacional en su primer trabajo, por estratos
- A.19 Clasificación ocupacional del entrevistado según la cohorte de nacimiento, por estratos
- A.20 Clasificación ocupacional del entrevistado según su nivel educativo, por estratos
- A.21 Índice de riqueza del hogar en dos generaciones, por estratos
- A.22 Índice de riqueza del hogar actual según el nivel educativo del PADRE del entrevistado, por estratos
- A.23 Índice de riqueza del hogar actual según el nivel educativo de la MADRE del entrevistado, por estratos
- A.24 Índice de riqueza del hogar actual según la clasificación ocupacional del padre del entrevistado, por estratos
- A.25 Índice de riqueza del hogar actual según la cohorte de nacimiento, por estratos
- A.26 Índice de riqueza del hogar actual según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.27 Índice de riqueza del hogar actual según la clasificación ocupacional del entrevistado, por estratos
- A.28 Ingreso corriente total per cápita según el índice de riqueza del hogar de origen, por estratos
- A.29 Ingreso corriente total per cápita según el nivel educativo del padre del entrevistado, por estratos
- A.30 Ingreso corriente total per cápita según el nivel educativo de la madre del entrevistado, por estratos
- A.31 Ingreso corriente total per cápita según la clasificación ocupacional del padre del entrevistado, por estratos
- A.32 Ingreso corriente total per cápita según la cohorte de nacimiento, por estratos
- A.33 Ingreso corriente total per cápita según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.34 Ingreso corriente total per cápita según la clasificación ocupacional del entrevistado, por estratos
- A.35 Percepción sobre la posición relativa del hogar actual con respecto a la posición relativa del hogar de origen, por estratos
- A.36 Percepción sobre la posición relativa del hogar actual según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.37 Percepción sobre la posición relativa del hogar actual según el índice de riqueza del hogar actual, por estratos
- A.38 Percepción sobre la posición relativa del hogar de origen según el índice de riqueza del hogar de origen, por estratos
- A.39 Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos según el nivel educativo del padre del entrevistado, por estratos
- A.40 Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos según el nivel educativo de la madre del entrevistado, por estratos
- A.41 Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos, por estratos

- A.42 Probabilidad que asignan los entrevistados al logro del nivel educativo esperado para sus hijos, por estratos
- A.43 Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.44 Principales causas de pobreza que perciben los entrevistados, por estratos
- A.45 Principales causas de éxito que perciben los entrevistados, por estratos
- A.46 ¿El nivel educativo determina el salario que una persona tendrá?, por estratos
- A.47 Percepción del entrevistado sobre a cuál de los hijos se debe privilegiar para que vaya a la secundaria según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.48 Percepción del entrevistado sobre a cuál de los hijos se debe privilegiar para que vaya a la preparatoria según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.49 Percepción del entrevistado sobre a cuál de los hijos se debe privilegiar para que vaya a la universidad según el nivel educativo del entrevistado, por estratos
- A.50 Enseres y servicios de los hogares en dos generaciones, por estratos
- A.51 Bienes y activos de los hogares en dos generaciones, por estratos
- A.52 Qué tan frecuente es el matrimonio entre parejas con nivel educativo diferente, por estratos y zona de residencia
- A.53 Composición del hogar del entrevistado, por estratos

DOCUMENTOS DE APOYO DEL INFORME DE MOVILIDAD SOCIAL DE MÉXICO

- ARCEO GÓMEZ, EVA O., «Determinantes intergeneracionales de la desocupación juvenil en México», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- BEHRMAN, JERE R. Y VIVIANA VÉLEZ GRAJALES, «Intergenerational Wealth, Schooling and Occupational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- CAMPOS VÁZQUEZ, RAYMUNDO M. Y ROBERTO VÉLEZ GRAJALES, «Female Labor Supply and Intergenerational Preference Formation: Evidence for Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- DURÁN OSORIO, IVONNE E ISIDRO SOLOAGA, «Percepciones y movilidad social», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- GRUSKY, DAVID B. Y J. ENRIQUE HUERTA WONG, «Social Mobility in Mexico. Is Mexico a Class Society?», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- HUERTA WONG, J. ENRIQUE Y ADRIANA BERUMEN JURADO, «El rol de las estrategias de comunicación familiar y las redes sociales en la movilidad ascendente: historias de vidas de desplazamientos de largo tramo», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- MINOR CAMPA, ENRIQUE E., «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2013.
- SOLÍS GUTIÉRREZ, PATRICIO, «Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- SZÉKELY PARDO, MIGUEL, «Expectativas educativas: Una herencia intangible», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- TORCHE, FLORENCIA, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- YALONETZKY, GASTÓN, «Movilidad intergeneracional de la educación en México: un análisis de cohortes filiales y sexo», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

BIBLIOGRAFÍA

- ANGULO, R., J. AZEVEDO, ALEJANDRO GAVIRIA Y G. PÁEZ, «Movilidad social en Colombia», Universidad de los Andes – Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico, 2012.
- ANTMAN, FRANCISCA Y DAVID J. MCKENZIE, «Earnings Mobility and Measurement Error: A Pseudo-Panel Approach», World Bank, Working Paper no. 3745, 2005.
- BALÁN, JORGE, HARLEY L. BROWNING Y ELIZABETH JELIN, *El hombre en una sociedad en desarrollo. Movilidad social y geográfica en Monterrey, México*, Fondo de Cultura Económica, 1977.
- BEHRMAN, J. R., ALEJANDRO GAVIRIA Y MIGUEL SZÉKELY, «Intergenerational Mobility in Latin America», Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Working Paper no. 452, 2001.
- BINDER, MELISSA Y CHRISTOPHER WOODRUFF, «Inequality and Intergenerational Mobility in Schooling: The Case of Mexico», *Economic Development and Cultural Change*, vol. 50, no. 2, University of Chicago Press, 2002.
- BLANDEN, JOE, «How Much Can We Learn from International Comparisons of Intergenerational Mobility?», Centre for the Economics of Education, Working Paper no. III, London School of Economics (LSE), 2009.
- BLAU, PETER M. Y OTIS D. DUNCAN, *The American Occupational Structure*, Nueva York, The Free Press, 1967.
- BREEN, RICHARD Y JAN O. JONSSON, «Explaining Change in Social Fluidity: Educational Equalization and Educational Expansion in Twentieth-Century Sweden» *American Journal of Sociology*, pp. 1775–1810, 2007.
- BURIN, MABEL, *El techo de cristal en la carrera laboral de las mujeres*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, 2005.
- CABINET OFFICE, «Opening Doors, Breaking Barriers: A Strategy for Social Mobility», United Kingdom, 2011. Disponible en: http://www.dpm.cabinetoffice.gov.uk/sites/default/files_dpm/resources/opening-doors-breaking-barriers.pdf
- CAMPOS VÁZQUEZ, RAYMUNDO M., J. ENRIQUE HUERTA WONG Y ROBERTO VÉLEZ GRAJALES (eds.), *Movilidad social en México. Constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- CHÁVEZ PRESA, JORGE A., FAUSTO HERNÁNDEZ TRILLO, LUIS FELIPE LÓPEZ-CALVA Y CENTRO DE ESTUDIOS ESPINOSA YGLESIAS (CEEY), *El México del 2012. Reformas a la hacienda pública y al sistema de protección social*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- CORAK, MILES, «Inequality from Generation to Generation: The United States in Comparison», en R. Rycroft (ed.) *The Economics of Inequality, Poverty, and Discrimination in the 21st Century*, ABC-CLIO, por publicarse.
- CORTÉS, FERNANDO Y AGUSTÍN ESCOBAR, «Movilidad social intergeneracional en el México urbano», *Revista de la CEPAL*, no. 85, 2005, pp. 149–167.
- CORTÉS, FERNANDO, AGUSTÍN ESCOBAR Y PATRICIO SOLÍS (coord.), *Cambio estructural y movilidad social en México*, El Colegio de México, 2007.
- COUBÈS, MARIE-LAURE, MARÍA E. ZAVALA DE COSÍO Y RENÉ ZENTENO (coord.), *Cam-*

- bio demográfico y social en el México del siglo xx: una perspectiva de historias de vida, Cámara de Diputados, EGAP del Tecnológico de Monterrey, El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa, 2004.
- CUNHA, FLAVIO, JAMES J. HECKMAN, LANCE J. LOCHNER Y DIMITRIY V. MASTEROV, «Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation», en E. A. Hanushek y F. Welch (eds.) *Handbook of the Economics of Education*, Amsterdam, North-Holland, 2006, pp. 697–812.
- CUNHA, FLAVIO Y JAMES J. HECKMAN, «Investing in our Young People», National Bureau of Economic Research (NBER), *Working Paper 16201*, 2010.
- DAHAN, MOMI Y ALEJANDRO GAVIRIA, «Sibling Correlations and Social Mobility in Latin America», Banco Interamericano de Desarrollo (BID), *Working Paper no. 395*, 1999.
- DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (DOF), «Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal del Trabajo», 30 de noviembre de 2012. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5280815&fecha=30/11/2012
- DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (DOF), «Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre», 22 de enero de 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013
- DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (DOF), «Decreto por el que se reforman los artículos 30. en sus fracciones III, VII y VIII; y 73, fracción XXV, y se adiciona un párrafo tercero, un inciso d) al párrafo segundo de la fracción II y una fracción IX al artículo 30. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos», 26 de febrero de 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5288919&fecha=26/02/2013
- ERIKSON, ROBERT Y JOHN H. GOLDTHORPE, *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*, Oxford University Press, 1992.
- ESCOBAR LATAPÍ, AGUSTÍN, «Los hombres y sus historias. Reestructuración y masculinidad en México», *Revista de estudios de género, La ventana*, no. 8, 1998.
- ESQUIVEL, LAURA, *Como agua para chocolate*, México, Suma de Letras, 1989. Capítulo I «Enero. Tortas de navidad» consultado en: <http://www.gandhi.com.mx/gandhi/img-bank/libros/extras/9786071117182.pdf>
- FILMER, DEON Y LANT PRITCHETT, «The Effect of Household Wealth on Educational Attainment: Evidence from 35 Countries», *Population and Development Review*, vol. 25, no. 1, 1999, pp. 85–120.
- FRIEDMAN, MILTON, *Capitalism and Freedom*, University of Chicago Press, 1972.
- FUNDACIÓN ESRU, ¿Nos movemos? *La movilidad social en México*, Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2008.
- GANZEBOOM, H., P. DE GRAAF Y D. TREIMAN, «A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status», *Social Science Research*, 1992, pp. 201–239.
- GENICOT, GARANCE Y DEBRAJ RAY, «Aspirations and Inequality», Georgetown University, New York University, 2010. Disponible en: <http://www.georgetown.edu/faculty/gg58/aspirations.pdf>

- GERBER, THEODORE P. Y MICHAEL HOUT, «Tightening Up: Declining Class Mobility during Russia's Market Transition» *American Sociological Review*, 2004, pp. 677-700.
- GOODMAN, LEO, «The Analysis of Cross-Classified Data: Independence, Quasi-Independence, and Interaction in Contingency Tables with or without Missing Entries», *Journal of the American Statistical Association*, vol. 63, 1968, pp. 1091-1131.
- HAUSER, ROBERT M., SHU-LING TSAI, Y WILLIAM H. SEWELL, «A Model of Stratification with Response Error in Social and Psychological», *Sociology of Education*, vol. 56, no. 1, 1983, pp.20-46.
- HECKMAN, JAMES J., «Schools, skills and synapses», *Economic Inquiry*, vol. 46, no. 3, 2008, pp.289-324.
- HERTZ, TOM, T. JAYASUNDERA, P. PIRAINO, S. SELCUK, N. SMITH, Y A. VERASHCHAGINA, «The Inheritance of Educational Inequality: International Comparisons and Fifty-Year Trends», *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, vol. 7, artículo 10, 2007.
- HOUT, MICHAEL, *Mobility Tables*, Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, Beverly Hills, CA, Sage, 1983.
- HUERTA WONG, J. ENRIQUE, «El rol de la migración y las redes sociales en el bienestar económico y la movilidad social percibida», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, 2010, pp. 303-327.
- «Movilidad social y capital social en Monterrey», nota de investigación, mimeo, 2013.
- «Historias de Vida en Movilidad Social y Capital Relacional», nota de investigación, mimeo, 2013.
- JONSSON, JAN O., DAVID B. GRUSKY, MATTHEW DICARLO, REINHARD POLLAK Y MARY C. BRINTON, «Microclass Mobility: Social Reproduction in four Countries», *American Journal of Sociology*, vol. 114, no.4, 2009, pp. 977-1036.
- ONU MUJERES, *El progreso de las mujeres en el mundo. En busca de la justicia*, ONU MUJERES, Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad y el Empoderamiento de las Mujeres, 2012. Disponible en <http://progress.unwomen.org/pdfs/SP-Report-Progress.pdf>
- PACHECO, EDITH, «La movilidad ocupacional de los hijos frente a sus padres», en M. Coubès, M. E. Zavala de Cosío y R. Zenteno (coord.) *Cambio demográfico y social en el México del siglo XX: Una perspectiva de historias de vida*, Cámara de Diputados, EGAP del Tecnológico de Monterrey, El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa, 2004.
- PEÑA, DANIEL, «Análisis de correspondencias» en Daniel Peña, *Análisis de Datos Multivariantes*, Mc Graw-Hill, 2002.
- PEÑA NIETO, ENRIQUE, JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA, MARÍA C. DÍAZ SALAZAR, GUSTAVO MADERO MUÑOZ Y MIGUEL A. OSORIO CHONG, *Pacto por México*, 2012. Disponible en <http://pactopormexico.org/PACTO-POR-MEXICO-25.pdf>
- PÉREZ REVERTE, ARTURO, *El tango de la guardia vieja*, México, Alfaguara, 2012.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD), *Informe regional sobre desarrollo humano para América Latina y el Caribe 2010*, Costa Rica, Editorama, 2010.
- SAHN, D. E. Y D. STIFEL, «Exploring Alternative Measures of Welfare in the Absence of

- Expenditure Data» *Review of Income and Wealth*, vol. 4, no. 4, 2003, pp. 463–489.
- SERRANO, JULIO Y FLORENCIA TORCHE (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010.
- SEWELL, WILLIAM H., ARCHIBALD HALLER Y ALEJANDRO PORTES, «The Educational and Early Occupational Status Attainment Process», *American Sociological Review*, 1969, pp. 82–92.
- SEWELL, WILLIAM H., ARCHIBALD HALLER Y GEORGE W. OHLENDORF, «The Educational and Early Occupational Status Attainment Process: Replication and Revision», *American Sociological Review*, 1970, pp. 1014–1027.
- SOLÍS GUTIÉRREZ, PATRICIO, *Inequidad y movilidad social en Monterrey*, El Colegio de México, 2007.
- «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, 2010, pp. 329–372.
- «Desigualdad y movilidad social en la ciudad de México», *Estudios sociológicos*, vol. 29, no. 85, Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, 2011, pp. 283–298.
- «Inequality of Opportunity and the Transition from School to Work in Mexico City», paper presentado en la Reunión Anual 2011 de la Population Association of America, marzo 31 – abril 2 de 2011.
- SOLOAGA, ISIDRO, «Movilidad ¿de qué?», en R. M. Campos, J. E. Huerta y R. Vélez Grajales, (eds.) *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp.7–12.
- TORCHE, FLORENCIA, «Sociological and Economic Approaches to the Intergenerational Transmission of Inequality in Latin America», United Nations Development Programme (UNDP), Working Paper HD-09-2009.
- «Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, 2010, pp. 71–134.
- TORCHE, FLORENCIA Y GUILLERMO WORMALD, «Chile, entre la adscripción y el logro», en R. Franco, A. León y R. Atria (coord.) *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, Comisión Económica para América Latina (CEPAL), 2007, pp. 339–387.
- TORCHE, FLORENCIA Y SEYMOUR SPILERMAN, «Influencias intergeneracionales de la riqueza en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010, pp. 229–274.
- TORCHE, FLORENCIA Y CARLOS COSTA RIBEIRO, «Pathways of change in social mobility: Industrialization, education and growing fluidity in Brazil», *Research in Social Stratification and Mobility*, 2010, pp. 291–307.
- VÉLEZ GRAJALES, ROBERTO, RAYMUNDO M. CAMPOS Y CLAUDIA E. FONSECA, «El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México», en R. M. Campos, J. E. Huerta y R. Vélez Grajales (eds.), *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp. 27–75.

VÉLEZ GRAJALES, VIVIANA Y ROBERTO VÉLEZ GRAJALES, «Intergenerational Mobility and Income Effects for Entrepreneurial Activity in Mexico», Banco Interamericano de Desarrollo (BID), *Working Paper* no. BID-WP-320, 2012.

VÉLEZ GRAJALES, ROBERTO Y OMAR STABRIDIS, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013.

ZENTENO, RENÉ, «Polarización de la movilidad social», *Demos. Carta Demográfica sobre México*, no. 15, 2002.



ANEXO 1

CUADRO A1.1 FUENTES DE INFORMACIÓN PARA LA MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO				
ENCUESTA	OBJETIVO PRINCIPAL	AÑO	TAMAÑO DE MUESTRA	COBERTURA
Encuesta sobre movilidad social y geográfica en Monterrey ⁽¹⁾	Mostrar cómo un gran número de sujetos experimentan un periodo de rápido desarrollo económico, particularmente en los campos de la migración, la movilidad ocupacional y el logro de estatus. Relacionar historias de vida con el contexto del desarrollo económico y la modernización mexicana.	1965	1,803	Área metropolitana de Monterrey, urbano
Género, edad, familia y trabajo (GEFT) ⁽²⁾	Examinar la historia migratoria, educativa, laboral y familiar, a partir de los antecedentes en estos mismos aspectos en la generación previa a la del entrevistado.	1994	11,800	Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba, urbano
Encuesta demográfica retrospectiva 1998 (EDER-1998) ⁽³⁾	Recolectar información individual sobre la naturaleza temporal de los procesos sociales y demográficos que experimentó México durante la segunda mitad del siglo xx, así como sobre las interrelaciones que los distintos fenómenos demográficos guardan entre sí en las trayectorias de vida de las personas.	1998	3,200	Nacional, y dos tamaños de localidades
Encuesta sobre movilidad social y curso de vida en Monterrey (EMOS-MTY) ⁽⁴⁾	Analizar los efectos de las transformaciones económicas, sociales y demográficas que experimentó la ciudad de Monterrey durante la segunda mitad del siglo xx, en los patrones de movilidad social.	2000	1,200	Área metropolitana de Monterrey, urbano
Encuesta nacional sobre niveles de vida de los hogares (ENNVIH) ⁽⁵⁾	Estudiar la dinámica económica, demográfica, epidemiológica y migratoria de la población a través de una encuesta panel de por lo menos 10 años de duración.	2002 2005	8, 441	Nacional, urbano, rural y cinco regiones de interés
Encuesta ESRU de movilidad social en México 2006 (EMOVI-2006) ⁽⁶⁾	Medir los efectos de la movilidad socioeconómica de la población en el país, es decir, determinar la influencia que tienen los recursos de los padres en la posición socioeconómica de sus hijos.	2006	7,288	Nacional, urbano y rural
Encuesta sobre desigualdad y movilidad social en la zona metropolitana del Valle de México (EDESMOV) ⁽⁷⁾	Identificar los patrones emergentes de movilidad social observados en la ciudad de México en el contexto de los cambios estructurales experimentados desde finales de la década de los ochenta.	2009	2,038	Zona metropolitana de la Ciudad de México, urbano
Encuesta demográfica retrospectiva 2011 (EDER-2011) ⁽⁸⁾	Recolectar información individual sobre la naturaleza temporal de los procesos sociales y demográficos que experimentó México durante la segunda mitad del siglo xx, así como sobre las interrelaciones que los distintos fenómenos demográficos guardan entre sí en las trayectorias de vida de las personas.	2011	3,200	Nacional, urbano
Encuesta ESRU de movilidad social en México 2011 (EMOVI-2011) ⁽⁹⁾	Medir los efectos de la movilidad socioeconómica de la población en el país, es decir, determinar la influencia que tienen los recursos de los padres en la posición socioeconómica de sus hijos. Ampliar el análisis de movilidad a mujeres y hombres y por condición de jefatura del hogar.	2011	11,001	Nacional, urbano y no urbano
Encuesta de Movilidad y Capital Social en Monterrey (EMOVI-Monterrey) ⁽¹⁰⁾	Identificar el nivel de movilidad social en Monterrey y su relación con el capital social y la cohesión social.	2011	2,220	Zona metropolitana de Monterrey, urbano
Historias de Vida en Movilidad Social y Capital Relacional (HIMOV) ⁽¹¹⁾	Explorar cuáles han sido los mecanismos de ascenso, descenso o inmovilidad en las trayectorias de vida de algunas personas. Identificar algunos de los procesos de toma de decisiones en la vida de las personas que afectan de manera decisiva sus oportunidades de movilidad social.	2011	45	Zonas metropolitanas de la Ciudad de México y la Ciudad de Monterrey, y dos zonas no urbanas de Puebla

Notas:

- (1) Encuesta realizada por J. Balán, H. L. Browning y E. Jelin. Para mayor detalle consultar J. Balán, *et al.*, *El hombre en una sociedad en desarrollo. Movilidad social y geográfica en Monterrey*, Fondo de Cultura Económica, 1977.
 - (2) Proyecto dirigido por Agustín Escobar. El proyecto GEFT se levantó como módulo de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano 1994 (ENEU). Para mayor detalle consultar A. Escobar, «Los hombres y sus historias. Reestructuración y masculinidad en México», *Revista de estudios de género. La ventana*, no. 8, 1998, pp. 122-173.
 - (3) Encuesta dirigida por M. L. Coubès, G. Estrella, P. Sebille, M. E. Zavala y R. Zenteno. Para mayor detalle consultar M. Coubès, *et al.* (coord.), *Cambio demográfico y social en el México del siglo xx: una perspectiva de historias de vida*, Cámara de Diputados, EGAP del Tecnológico de Monterrey, El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa, 2004.
 - (4) Encuesta realizada por Patricio Solís. Para mayor detalle consultar P. Solís, *Inequidad y movilidad social en Monterrey*, El Colegio de México, 2007.
 - (5) Encuesta a cargo de G. Teruel, L. Rubalcava, D. Thomas y E. Frankenberg. Para mayor detalle consultar <http://www.ennvih-mxfls.org/>
 - (6) Encuesta dirigida por Florencia Torche, por encargo de la Fundación ESRU. Para mayor detalle consultar Fundación ESRU, *¿Nos movemos? La movilidad social en México*, Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2008.
 - (7) Encuesta realizada por Patricio Solís. Para mayor detalle consultar P. Solís, «Desigualdad y movilidad social en la ciudad de México», *Estudios sociológicos*, Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, vol. 29, no. 85, 2011, pp. 283-298.
 - (8) M. L. Coubès, M. E. Zavala, P. Sebille, R. Zenteno, P. Solís, *et al.* La EDER-2011 se levantó como módulo de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2011. Para mayor detalle consultar http://www.colef.mx/eder/?page_id=15.
 - (9) Encuesta dirigida por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias, por encargo de la Fundación ESRU. Para mayor detalle consultar <http://www.ceey.org.mx>
 - (10) Encuesta a cargo de J. Enrique Huerta W., por encargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Para mayor detalle consultar J. E. Huerta W. «Movilidad social y capital social en Monterrey», nota de investigación, mimeo, 2013.
 - (11) Proyecto conducido por J. Enrique Huerta W., por encargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Para mayor detalle consultar J. E. Huerta W., «Historias de Vida en Movilidad Social y Capital Relacional», nota de investigación, mimeo, 2013.
- Fuente: elaboración propia con base en R. Vélez, *et al.*, «El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México», en R. Campos, *et al.* *Movilidad social en México. Constantes de la desigualdad*, CEEY, 2012.

CUADRO A1.2 RESULTADOS DE LA MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO		
AUTORES	FUENTE DE DATOS Y ÁMBITO DE ESTUDIO	PRINCIPALES RESULTADOS
J. Balán, H. L. Browning y E. Jelin, <i>El hombre en una sociedad en desarrollo. Movilidad social y geográfica en Monterrey</i>	Encuesta Balán-Browning-Jelin 1965, Monterrey	Los resultados indican que los determinantes principales del logro educacional son la educación y ocupación del padre y la educación de la madre. Asimismo, la educación es el factor más importante en el estatus ocupacional del primer empleo, mientras que la familia de origen influye en forma indirecta por su efecto en la educación
A. Escobar, «Los hombres y sus historias. Reestructuración y masculinidad en México», 1998	GEFT 1994, Cd. de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba	A través de relatos de vida, se analiza la reestructuración de las vidas masculinas a partir de la reestructuración económica y social. Se concluye que las relaciones entre hombres y mujeres entre generaciones son trascendentales en las vidas de los hombres. Se señala que la madre es un factor determinante dada su importancia en la formación, la escolaridad y los inicios laborales de ego.
M. Dahan y A. Gaviria, «Sibling Correlations and Social Mobility in Latin America», 1999	ENIGH 1996, nacional	El acceso a la educación es un predictor de la importancia de los antecedentes familiares en el desarrollo socioeconómico. Con base en la correlación del logro educativo entre hermanos, se estima que México es el segundo país con menor movilidad entre los 16 países latinoamericanos comparados.
J. Behrman, A. Gaviria y M. Székely, «Intergenerational Mobility in Latin America», 2001	GEFT 1994, Cd. de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba	El crecimiento económico por sí mismo no proporciona mayor igualdad de oportunidades, las mejoras en educación pueden ayudar. Sin embargo, se señala que no es el único factor involucrado con la movilidad. Se reporta que México es el sexto país con menor movilidad intergeneracional de educación entre los 20 países comparados.
M. Binder y C. Woodruff, «Inequality and Intergenerational Mobility in Schooling: The Case of Mexico», 2002	GEFT 1994, Cd. de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba	Los avances obtenidos en los niveles de educación primaria y secundaria no se traducen automáticamente en un aumento de la matrícula en los niveles superiores. La movilidad intergeneracional educacional aumentó hasta los años ochenta. Se sugiere que la crisis económica puede explicar parte del estancamiento en la movilidad.
R. Zenteno, «Polarización de la movilidad social», 2002	EDER 1998, nacional	Los resultados muestran una polarización de la movilidad social entre la población que entró al mercado de trabajo durante los años de reestructuración y crisis económicas, lo cual se debió al incremento en el peso de las ocupaciones manuales semi-calificadas y a la disminución de las ocupaciones no manuales.
E. Pacheco, «La movilidad ocupacional de los hijos frente a sus padres», 2004	EDER 1998, nacional	El origen familiar es el factor que mejor explica las probabilidades de ubicarse en ocupaciones manuales, mientras que la educación es el factor principal para explicar la probabilidad de encontrarse en ocupaciones no-manuales.
F. Cortés y A. Escobar, «Movilidad social intergeneracional en el México urbano», 2005	GEFT 1994, Cd. de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba	Se especifica que desde 1988 en adelante se presenta un descenso marcado en las oportunidades de logro de ascender o permanecer en la clase más alta, especialmente entre los originarios de las clases de trabajadoras urbanas y agrícolas. A la vez que se intensifica la desigualdad, el sistema de movilidad ocupacional mexicano se vuelve más rígido.
F. Antman y D. McKenzie, «Earnings Mobility and Measurement Error: A Pseudo-Panel Approach», 2005	ENEU varios años, nacional	A partir de un pseudo panel se estima el grado de movilidad de ingresos durante el periodo de 1987 a 2001. Se encuentra que la movilidad absoluta de ingresos laborales es muy baja en México. Sin embargo, se señala que el nivel de movilidad relativa es alta por lo que los hogares son capaces de recuperarse rápidamente de choques en los ingresos laborales.
P. Solís, <i>Inequidad y movilidad social en Monterrey</i> , 2007	Encuesta Balán-Browning-Jelin 1965, Monterrey EMOS-mty 2000, Monterrey	Se indican tres tendencias en la movilidad ocupacional: 1) Continuidad en la movilidad estructural ascendente. 2) Reducción de los ingresos laborales en las ocupaciones no manuales. 3) Permanencia de la inequidad social en el acceso a las oportunidades laborales.

F. Cortés, A. Escobar y P. Solís (eds.), <i>Cambio estructural y movilidad social en México</i> , 2007	Encuesta Balán-Browning-Jelin 1965, Monterrey GEFT 1994, Cd. de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba EDER 1998, nacional EMOS-MTY 2000, Monterrey	Los trabajos reunidos en este libro abordan los efectos en la movilidad social a partir del cambio del modelo sustitutivo de importaciones por un modelo económico basado tanto en el mercado interno como en el externo. En general, los diferentes trabajos incluidos en dicho volumen, concluyen que con el cambio estructural, el origen social de las personas constituye un factor primordial en el destino social; por lo tanto, se reducen las oportunidades relativas de movilidad en el conjunto de la estructura ocupacional.
Fundación ESRU, <i>¿Nos movemos? La movilidad social en México</i> , 2008	EMOVI-2006, nacional	A través de un análisis de la relación entre movilidad social y temas como educación, migrantes, mujeres, el estudio concluye que la movilidad social en México es muy baja, especialmente en los extremos. Lo anterior refleja la necesidad de promover políticas públicas centradas en un sistema meritocrático.
J. Serrano y F. Torche (eds.), <i>Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento</i> , 2010	EMOVI-2006, nacional	Se compila una amplia serie de estudios sobre la movilidad social en México en distintas dimensiones. La tendencia general de los resultados indica que la sociedad mexicana está altamente estratificada a pesar de la importante movilidad absoluta reportada. Una recomendación general que surge de este estudio es asegurar que la población de los estratos socioeconómicos más bajos logre alcanzar y completar estudios de educación técnica y superior, además de evitar el abandono escolar y el ingreso temprano al mercado laboral.
P. Solís, «Inequality of Opportunity and the Transition from School to Work in Mexico City», 2011	EDESMOV-2009, zona metropolitana de la Ciudad de México	El periodo de transición entre el final de la escuela y el inicio del trabajo es un periodo de diversificación cada vez mayor en el curso de vida individual, esta diversificación está fuertemente asociada con el origen socioeconómico. Se concluye que la transición escuela-trabajo es una etapa decisiva en el curso de vida en la reproducción intergeneracional de las desigualdades sociales.
R. Campos, J. Enrique Huerta, y R. Vélez (eds.), <i>Movilidad social en México. Constantes de la desigualdad</i> , 2012	EMOVI-2006, nacional EDESMOV-2009, zona metropolitana de la Ciudad de México	Los trabajos incluidos en este tomo exploran algunas dinámicas que contextualizan los procesos que hacen tan difícil reducir la desigualdad de oportunidades en México. Uno de los resultados más recurrentes que reportan los trabajos incluidos en esta compilación, es la presencia de una baja movilidad social. Quienes han nacido en condiciones desfavorables tienen pocas oportunidades de ascenso. Asimismo, uno de los rasgos principales de la sociedad mexicana es la desigualdad persistente.
R. Vélez y V. Vélez, «Intergenerational Mobility and Income Effects for Entrepreneurial Activity in Mexico», 2012	EMOVI-2006, nacional	Los resultados muestran que para los empresarios con padres de bajos ingresos, es más difícil llegar a la cima de la distribución socioeconómica. El efecto promedio de la actividad empresarial en los ingresos es positivo, y es mayor para aquellas personas cuyos padres pertenecieron a los dos extremos de la distribución socioeconómica.

Fuente: elaboración propia con base en R. Vélez et al., «El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México», en R. Campos, et al. *Movilidad social en México. Constantes de la desigualdad*, CEEY, 2012.

ANEXO 2

A2.1 DISEÑO DE MUESTREO DE LA ENCUESTA ESRU DE MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO 2011¹

La Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) está diseñada para continuar el estudio nacional sobre la movilidad social en México iniciado en 2006. La encuesta abarca los siguientes grupos poblacionales de estudio: mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar (ver Cuadro A2.1.1). Los principales objetivos de la EMOVI-2011 son:

1. Conocer el grado de asociación entre los recursos de los padres y el logro socioeconómico de los hijos.
2. Identificar las barreras que limitan la posibilidad de que las personas experimenten movilidad social.

CUADRO A2.1.1 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	
POBLACIÓN OBJETIVO	
CIUDADANOS (AS) MEXICANOS (AS) ENTRE 25 Y 64 AÑOS DE EDAD	
DOMINIOS DE ESTUDIO	SUBPOBLACIONES DE ANÁLISIS
NACIONAL	HOMBRES JEFES DE HOGAR
URBANO Y NO URBANO	MUJERES JEFES DE HOGAR
HOMBRES	HOMBRES NO JEFES DE HOGAR
MUJERES	MUJERES NO JEFES DE HOGAR
ÁMBITO	SELECCIÓN DEL ENTREVISTADO
URBANO (75%)	MECANISMO ALEATORIO DE SELECCIÓN: TABLA DEL HOGAR.
NO URBANO (25%)	ESTA TABLA CONTIENE RANGOS PREDEFINIDOS PARA CADA UNO DE LOS SUBGRUPOS POBLACIONALES (HOMBRES JEFES DE HOGAR, MUJERES JEFES DE HOGAR, HOMBRES NO JEFES DE HOGAR Y MUJERES NO JEFES DE HOGAR), Y A TRAVÉS DE NÚMEROS ALEATORIOS SE SELECCIONA AL INTEGRANTE DEL HOGAR A ENTREVISTAR

Fuente: Elaboración propia con base en INVESPOP, «Diseño de muestreo», Documentos metodológicos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011), CEEY, 2012.

Tamaño de la muestra

Para calcular el tamaño de muestra mínimo, se consideró estimar proporciones iguales o mayores de 0.15 con una confianza de 95% y un error absoluto esperado máximo de \pm tres puntos porcentuales. Asimismo, se contempló un efecto de diseño de 1.6 y una tasa de no respuesta máxima de 10%.² En adición, se contempló una mayor varianza anticipada —dado que el estudio requeriría la estimación de indicadores que no fueran solamente proporciones sino también de medias poblacionales— por lo cual, se estimó un tamaño de muestra por ámbito urbano y no urbano de 5,620 entrevistas; es decir, 11,240 entrevistas en total. Finalmente, se obtuvieron 11,001 entrevistas efectivas.

¹ Sección elaborada con base en Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública (INVESPOP), «Diseño de muestreo», Documentos metodológicos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011). Para mayor detalle ver el documento completo en el sitio web del CEEY.

² Estimación de INVESPOP a partir de los datos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2006 (EMOVI/2006)

El tamaño de muestra se calculó de la siguiente manera:

$$n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{\delta^2} \frac{d e f f}{TR},$$

donde: n es el tamaño de muestra,
 P es la proporción a estimar,
 $Z_{\alpha/2}$ es el cuantil de la distribución normal asociado al 95% de confianza,
 δ es el margen del error máximo absoluto, $Pr(P - \hat{P} \leq \delta) = 0.95$,
 TR es la tasa de respuesta esperada, y
 $d e f f$ es el efecto de diseño.³

Metodología

La muestra de la EMOVI-2011 es de corte probabilístico, donde todas y cada una de las unidades en muestra, en este caso las personas de 25 a 64 años de edad en el país, tienen una probabilidad no nula y conocida de ser seleccionadas. Utiliza un esquema de muestreo estratificado, de conglomerados, polietápico, con probabilidad proporcional al tamaño (PPT), y selección PPT o aleatoria según corresponda a la etapa de selección. La estratificación se realiza por regiones socioeconómicas a nivel estatal⁴ y por clases de rezago social a nivel municipal.⁵

Por otra parte, se consideró un marco de muestreo actualizado. Éste se conformó con la información disponible del Censo de 2010 —a nivel de localidad a través de los Principales resultados por localidad (ITER)⁶— y con los datos del II Conteo de Población y Vivienda 2005.

Dominios de estudio

Los grupos poblacionales para los cuales se procuraron estimaciones con confianza y precisión estadística propias son:

- a. Nacional
- b. Urbano y no urbano
- c. Hombres
- d. Mujeres

Adicionalmente se contemplaron cuatro subpoblaciones de interés:

1. Hombres jefes de hogar
2. Mujeres jefes de hogar
3. Hombres no jefes de hogar
4. Mujeres no jefes de hogar

³ Se refiere al factor que debe aplicarse al tamaño de una muestra de conglomerados para disponer de una muestra equivalente a la que se obtendría por un muestreo aleatorio simple.

⁴ INEGI, *Regiones socioeconómicas de México*, sistema disponible en: <http://sc.inegi.gob.mx/niveles/index.jsp>

⁵ CONEVAL, «Comunicado de prensa No.005», 02 de mayo de 2011.

⁶ Los *Principales resultados por localidad (ITER)*, que presenta el INEGI, son un conjunto de indicadores de población y vivienda a nivel localidad de todo el país. El ITER 2010 tiene el objetivo de mostrar la información proveniente del Censo de Población y Vivienda 2010. Para mayor detalle consultar: http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/iter2010.aspx?c=27329&s=est

Para asegurar lo anterior, se implementó un mecanismo de selección de perfiles denominado tabla del hogar, en donde, a través de rangos predefinidos —para cada uno de los subgrupos poblacionales y con la generación de números pseudo-aleatorios por cada entrevista— se proporcionó al entrevistador una tabla que le permitió identificar el perfil requerido para aplicar cada entrevista (ver Cuadro A2.1.1)⁷.

Plan de muestreo

El proceso de selección se realizó en cuatro etapas:

- Primera etapa. Se consideraron como unidades primarias de muestreo (UPM), de acuerdo con el ámbito al que están circunscritas, a los municipios o localidades no urbanas. Para definir los dos grupos de UPM se tomó en cuenta el tamaño de la localidad. El corte de tamaño de población para distinguir entre las localidades urbanas y no urbanas fue de 9,999 habitantes. Posteriormente, se agregó al proceso de selección las cuatro categorías de rezago social que propone el CONEVAL⁸ y las siete regiones propuestas por el INEGI a nivel estatal.⁹ De esta manera, se aseguró que los municipios seleccionados presentaran diferentes condiciones de vida dentro de cada región geográfica. La selección de las UPM se realizó con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) de manera sistemática, donde la medida de tamaño fue la población objetivo residente en esas UPM. En total, se seleccionaron 281 unidades primarias: 210 para el ámbito urbano y 71 para el no urbano.
- Segunda etapa. Para el ámbito urbano, se eligieron como unidades secundarias de muestreo (USM) a las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB).¹⁰ En total se seleccionaron 1,050 AGEB. Por otra parte, en cada localidad no urbana se levantaron 40 entrevistas. El total fue de 2,840 entrevistas para el ámbito no urbano. Cada localidad no urbana se dividió en cuadrantes, que consistió en una división imaginaria de la localidad en cuatro partes, se seleccionaron dos de éstos para recorrerlos en forma de espiral y levantar el total de entrevistas.
- Tercera etapa. Se seleccionaron las manzanas dentro de cada AGEB. A partir de la cartografía a nivel de AGEB de 2005, se eligieron dos manzanas con igual probabilidad de selección.¹¹ En total se escogieron 2,100 manzanas.
- Cuarta etapa. Para cada manzana en muestra se seleccionaron cuatro viviendas,

7 Los perfiles se refieren a los subgrupos poblacionales: hombres jefes de hogar; mujeres jefes de hogar; hombres no jefes de hogar; y mujeres no jefes de hogar.

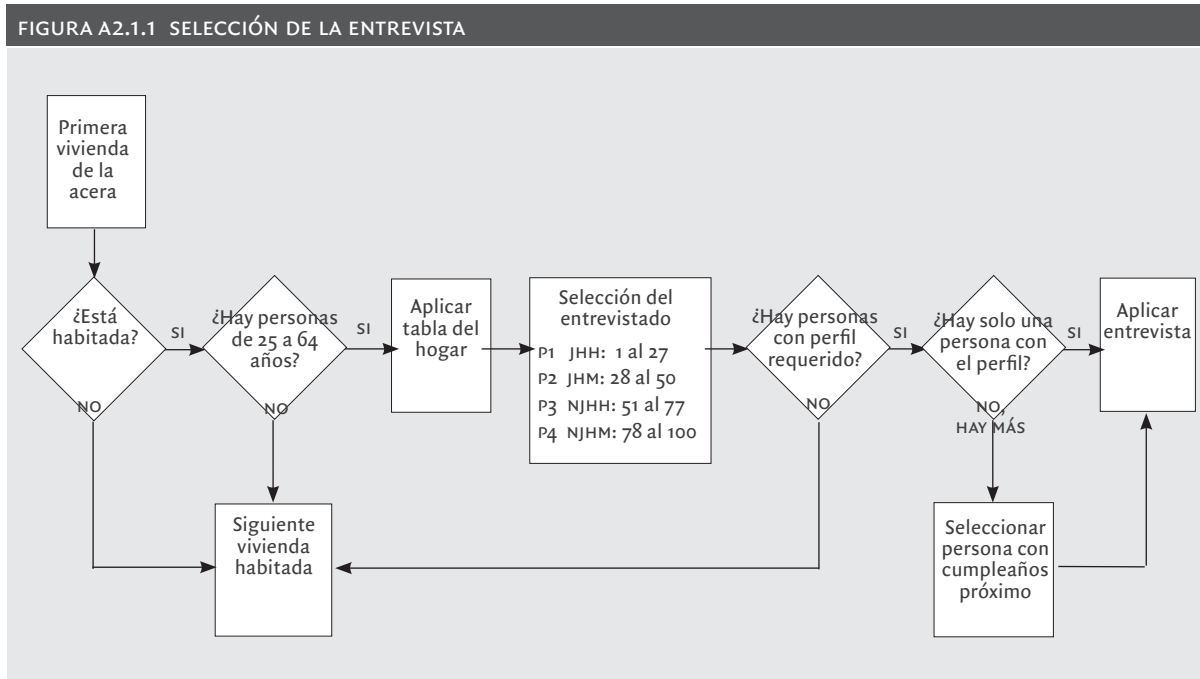
8 Las categorías de rezago social son: alto, medio, bajo o muy bajo rezago. Para mayor información consultar «http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/home/dimensiones_censo_2010/COMUNICADO_005_2011_Dimensiones_Censo.PDF» CONEVAL, *op. cit.*

9 El sistema *Regiones socioeconómicas de México* del INEGI ofrece un resumen comparativo de las entidades federativas, los municipios y las áreas geoestadísticas básicas, que sintetiza en siete estratos distintos relacionados con distintos aspectos del bienestar, tales como la educación, el empleo, la ocupación, la vivienda y el acceso a servicios de salud. Los estratos se numeran del 1 al 7, e indican la situación en que se encuentra cada región. Así, por un lado, el estrato 1 es el que se asocia con la situación menos favorable, mientras que el estrato 7 comprende a las unidades —entidades, municipios o AGEBS— que reflejan la mejor situación relativa. Para mayor detalle consultar el sistema en <http://sc.inegi.gob.mx/niveles/index.jsp>

10 Cinco de ellas fueron seleccionadas por municipio con PPT donde la medida de tamaño fue nuevamente la población objetivo residente en ellas.

11 Al momento del levantamiento de la EMOVI-2011, el INEGI no había liberado la información del Censo de 2010 con este nivel de desagregación.

una vivienda por cada acera, suponiendo —como arreglo general de las manzanas— polígonos de cuatro lados. En total se seleccionaron 8,400 viviendas para el ámbito urbano.¹² Una vez que el entrevistador confirmó que en la vivienda residía población objetivo, se aplicó la «tabla del hogar».¹³ En caso de no encontrar el perfil buscado el entrevistador seleccionó la siguiente vivienda. Finalmente, el entrevistador aplicó la entrevista a la persona con el perfil requerido (ver Figura A2.1.1).



Fuente: INVESPOP, «Proceso de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011», ponencia presentada en la Tercera Escuela de Verano sobre Movilidad Social, CEEY, 2012.

Probabilidad de muestreo y factores de expansión

Para obtener los factores de expansión apropiados, se especificaron las probabilidades de selección para cada ámbito y etapa de selección, a partir de estas probabilidades se definió una fórmula general de ponderación para cada ámbito.

Ámbito Urbano

La probabilidad de muestreo de las UPM es:

$$\pi_{ij} = \frac{N_{ij}}{N_j} m_j$$

¹² En esta etapa se distinguió el total de hogares por vivienda. Sin embargo, dado el bajo índice de hogares por vivienda —1,004 hogares por cada 1,000 viviendas según el conteo de 2005— se decidió que la entrevista podría llevarse a cabo directamente sin considerar una etapa de selección ad hoc para hogares dentro de las viviendas.

¹³ Mecanismo implementado para asegurar la información de los subgrupos poblacionales requeridos (ver Cuadro A2.1).

donde:

π_{ij} es la probabilidad de seleccionar en una extracción con reemplazo el Municipio i del estrato j ,

N_{ij} es el total de la población de 25 a 64 años del Municipio i j ,

N_j es el total de la población de 25 a 64 años del estrato j , y

m_j es el número de Municipios seleccionados en el estrato j .

La probabilidad de selección de las AGEB como segunda etapa de muestreo es:

$$\pi_{ijk} = \frac{N_{ijk}}{N_{ij}} 5$$

donde:

π_{ijk} es la probabilidad proporcional al tamaño de seleccionar el AGEB k en el Municipio i j , y

N_{ijk} es el total de la población objetivo en el AGEB ijk .

La probabilidad de selección en las manzanas en la tercera etapa de muestreo es:

$$\pi_{ijkl} = \frac{2}{M}$$

donde:

π_{ijkl} es la probabilidad de seleccionar la manzana l en el AGEB ijk , y

M es el total de manzanas en el AGEB ijk .

La probabilidad de selección en las viviendas en la cuarta etapa es:

$$\pi_{ijklm} = \frac{4}{V}$$

donde:

π_{ijklm} es la probabilidad de seleccionar la vivienda m en la manzana $ijkl$, y

V es el total de viviendas en la manzana $ijkl$.

Por lo tanto, el factor de expansión —el inverso de la probabilidad de selección— es:

$$w_{ijklm} = \frac{1}{\pi_{ij} \pi_{ijk} \pi_{ijkl} \pi_{ijklm}}$$

Ámbito No Urbano

Para el ámbito no urbano la probabilidad de muestreo de las UPM es:

$$\pi_{hj} = \frac{N_{hj}}{N_j} n_j$$

donde: π_{hj} es la probabilidad de seleccionar en una extracción con reemplazo

la localidad h del estrato j ,

N_{hj} es el total de la población de 25 a 64 años de la localidad h j ,

N_j es el total de la población de 25 a 64 años del estrato j , y

n_j es el número de localidades seleccionadas en el estrato j .

La probabilidad de selección de las AGEB como segunda etapa de muestreo es:

$$\pi_{hjm} = \frac{40}{N_{hj}}$$

Por lo tanto, el factor de expansión para el ámbito no urbano es:

$$w_{hjm} = \frac{1}{\pi_{hj} \pi_{hjm}}$$

Finalmente y para asegurar que el entrevistado se seleccionó de forma aleatoria y que se cubrieron los subgrupos poblacionales de análisis, se eligió «sobre representar» al azar a unos grupos respecto de los otros, en específico, a las mujeres jefes de hogar y a los hombres no jefes de hogar. Las proporciones de levantamiento para cada grupo fueron:

$$P_{JHH} = 0.27$$

$$P_{JHM} = 0.23$$

$$P_{NJHH} = 0.27$$

$$P_{NJHM} = 0.23$$

A partir de estas proporciones se obtuvo el factor de ajuste de la muestra, el cual se calculó dividiendo la proporción poblacional de cada grupo entre la proporción levantada¹⁴:

$$P^f_{JHH} = 0.35/0.27$$

$$P^f_{JHM} = 0.10/0.23$$

$$P^f_{NJHH} = 0.13/0.27$$

$$P^f_{NJHM} = 0.43/0.23$$

Con este ajuste se logró recuperar la composición poblacional que había sido modificada al sobre representar dos de los subgrupos poblacionales de interés.

A2.2 DISEÑO Y VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA ESRU DE MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO 2011

Comité Permanente y Asesor del programa de Movilidad Social

El programa de Movilidad Social del CEEY se originó en 2006, cuando la Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) realizó la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2006 (EMOVI-2006). Desde entonces, expertos tanto mexicanos como extranjeros han cola-

¹⁴ La proporción poblacional de cada grupo se calculó con base en el Censo de Población y Viviendas de 2010.

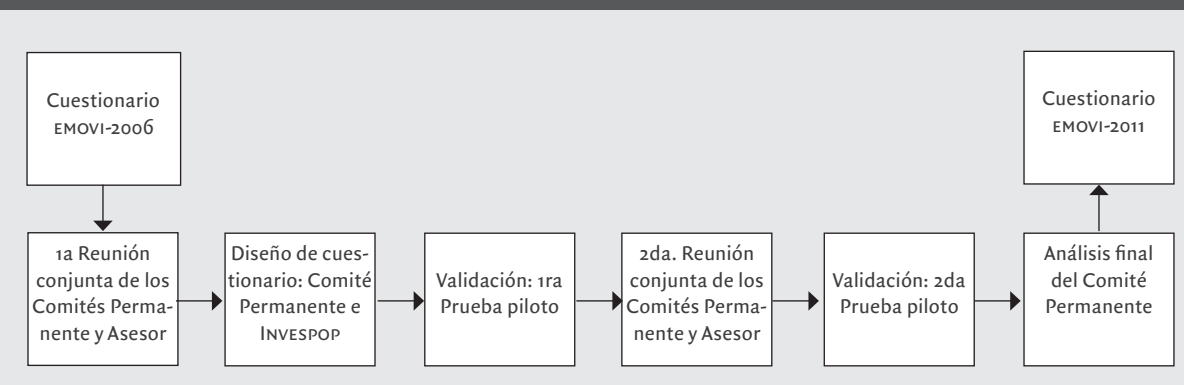
borado con el CEEY en el estudio intergeneracional sobre la movilidad social y la desigualdad de oportunidades entre los mexicanos, su acceso al mercado ocupacional y, en general, sobre las barreras que no han permitido a la población alcanzar una mejor calidad de vida. El programa de Movilidad Social del CEEY opera bajo una lógica colegiada, con un Comité Permanente integrado por tres investigadores que se hacen cargo de la operación del programa, y un Comité Asesor conformado por especialistas reconocidos en el área de movilidad y desarrollo social.¹⁵

Proceso de diseño y validación del cuestionario

Para diseñar y validar el cuestionario se realizaron dos reuniones conjuntas de los Comités Permanente y Asesor del Programa de Movilidad Social.¹⁶ En la primera reunión se discutió un documento base —a partir del cuestionario aplicado en la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2006 (EMOVI-2006)— con especificaciones generales de los temas que conformarían el cuestionario. Asimismo, se analizó a detalle cada una de las preguntas del cuestionario de la EMOVI-2006. El Comité Permanente se encargó de integrar los comentarios de los especialistas para generar un nuevo cuestionario.

Posteriormente, el Comité Permanente y la empresa Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública (INVESPOP) realizaron un análisis exhaustivo de cada una de las preguntas que conformarían el cuestionario de la EMOVI-2011. Para validar el nuevo cuestionario, INVESPOP realizó dos pruebas piloto del instrumento. Los resultados de la primera prueba piloto se presentaron en la segunda reunión conjunta de los Comités Permanente y Asesor. A partir de estos resultados, los especialistas afinaron las preguntas y secciones del cuestionario. La nueva versión del cuestionario se validó en la segunda prueba piloto. Finalmente, el Comité Permanente analizó los resultados de dicha prueba y definió el cuestionario final de la EMOVI-2011.

FIGURA A2.2.1 PROCESO DE DISEÑO Y VALIDACIÓN



Fuente: elaboración propia

15 Miembros del COMITÉ PERMANENTE: Raymundo M. Campos Vázquez, Juan Enrique Huerta Wong y Roberto Vélez Grajales. Miembros del Comité Asesor: David B. Grusky, Rodolfo de la Torre, Gonzalo Hernández Licona, Luis Felipe López Calva, John Scott Andretta, Patricio Solís, Isidro Soloaga, Miguel Székely Pardo, Rosemary Thorp y Florencia Torche.

16 Realizadas en la Ciudad de México en junio y diciembre de 2010, respectivamente.

Características del cuestionario:

- El cuestionario consta de 185 preguntas, de las cuales 19 son preguntas abiertas y 10 son preguntas semiabiertas. A partir de éstas se generaron 19 catálogos de codificación.¹⁷
- El cuestionario ofrece información sobre la situación socioeconómica, laboral, educativa, y migratoria, entre otros aspectos, del entrevistado y de los otros miembros del hogar. Además, brinda información sociodemográfica de los hermanos del entrevistado aunque aquéllos no vivan en el mismo hogar.
- La información intergeneracional se obtiene a partir de una sección específica con preguntas retrospectivas sobre la situación socioeconómica, educativa y laboral del padre y la madre del entrevistado/a cuando éste/a tenía 14 años de edad. Asimismo, el cuestionario contiene preguntas con información subjetiva sobre diversas características del hogar de origen del entrevistado.
- Para capturar información sobre movilidad prospectiva, el cuestionario incluye una sección específica de los hijos del entrevistado, donde se brinda información sobre las aspiraciones educativas y se indaga acerca de la probabilidad de que éstas se concreten.
- El cuestionario aporta información antropométrica al incluir la talla de los miembros del hogar, la cual es reportada por el entrevistado.

Módulos de datos

A partir de la información que brinda el cuestionario se generan los siguientes cinco módulos de datos:¹⁸

1. El entrevistado y sus padres: contiene la información socioeconómica, laboral, educativa y migratoria del entrevistado, así como la información retrospectiva de sus padres. Además, incluye información subjetiva sobre el hogar de origen y el hogar actual.
2. Composición del hogar del entrevistado: abarca la información sociodemográfica de todos los miembros del hogar.
3. Hermanos del entrevistado: comprende los datos sociodemográficos de los hermanos.
4. Cónyuge del entrevistado: contiene la información laboral y educativa del cónyuge.

17 Se incluye un catálogo internacional que detalla la equivalencia entre la Clasificación Mexicana de Ocupaciones (CMO) y la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (International Standard Classification of Occupations (ISCO)).

18 Para mayor detalle consultar Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública (INVESTPOP), «Diccionario de módulos», Documentos metodológicos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social

ANEXO 3

A3.1 CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE DE RIQUEZA A PARTIR DEL MÉTODO DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLE¹⁹

Para analizar la movilidad intergeneracional de la riqueza se requiere confeccionar una medida que minimice el sesgo de memoria que introducen los datos con información retrospectiva. Generalmente, no es factible contar con información válida sobre los ingresos de los padres; y los ingresos de los hijos adultos muchas veces presentan errores de medición. Por lo tanto, para medir la movilidad intergeneracional de la riqueza se elige una medida que captura el bienestar económico o riqueza del hogar a través de un conjunto de bienes, servicios y activos del hogar.

Específicamente, se utiliza el índice de riqueza estimado por Roberto Vélez y Omar Stabridis en «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», 2013. Este índice se elabora a partir del método de correspondencias múltiple (MCM). El MCM es una técnica descriptiva que resume variables cualitativas en un espacio de dimensión menor.²⁰

Grosso modo, el análisis de correspondencias múltiple genera componentes a partir de combinaciones lineales de las variables denominadas *dimensiones*. Cada dimensión explica cierto porcentaje de variabilidad —*inercia*. Sin embargo, no existe una regla que determine cuál es su cantidad óptima.²¹ Las categorías de las variables se analizan a través de dos conceptos: la calidad de aproximación de la categoría que se representa como un número entre cero y uno —donde 0 significa sin ajuste y 1 ajuste perfecto—; y la contribución de la categoría, es decir, el porcentaje de inercia explicado por cada una de las categorías.

Para cada dimensión se analizan las *coordenadas* —positivas o negativas— de las categorías, mismas que determinan cómo se relacionan las variables con el índice. Los valores de una variable pueden relacionarse de manera distinta. Por ejemplo, en una variable dicotómica que describe la disponibilidad de algún servicio, la coordenada para la categoría cero —no cuenta con el servicio— se relaciona de manera positiva, mientras que la categoría uno —sí cuenta con el servicio— es negativa. En esta situación, los hogares que cuentan con el servicio reflejarán un valor menor del índice en comparación con aquéllos que no cuentan con el servicio. Cuando las variables muestran el mismo sentido en las coordenadas, se dice que la dimensión es positiva o negativa. Se recomienda incluir variables cuyas categorías se relacionen de la misma manera; es decir, en el mismo sentido positivo o negativo.

Por otra parte, la elección del número de dimensiones que se deben incluir en la construcción del índice depende del porcentaje con el que dichas dimensiones contribuyen

19 Elaboración propia con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013.

20 De acuerdo con Daniel Peña, «Análisis de correspondencias» en D. Peña, *Análisis de Datos Multivariantes*, Mc Graw-Hill, 2002, el MCM es el equivalente de componentes principales para datos cualitativos, donde la distancia entre los puntos se define a partir de las frecuencias relativas de las variables, y en lugar de utilizar la distancia euclídea se utiliza la distancia ji-cuadrado.

21 R. Vélez y O. Stabridis op. cit. establecen un umbral inferior del 80% para la estimación del índice de riqueza.

a la inercia. El índice de riqueza estimado por R. Vélez y O. Stabridis se construye de la siguiente manera:

a) *Índice de riqueza del hogar de origen del entrevistado (hogar de los padres)*

La construcción del *índice de riqueza del hogar de origen del entrevistado* parte del análisis de 21 variables sobre bienes, servicios y activos del hogar.²² El análisis de correspondencias múltiple muestra que las dos primeras dimensiones explican, de manera conjunta, un 88% de la inercia. En la primera dimensión se identifican dos grupos de variables, uno refleja una relación positiva con el índice de riqueza y otro una relación negativa.²³ Se elige trabajar con las variables que guardan una relación negativa con el índice y se prueban distintas combinaciones de variables para identificar aquéllas que ofrezca un buen porcentaje explicado de inercia, y a la vez, suficiente variabilidad en el índice resultante. Finalmente, el *índice de riqueza del hogar de origen* queda conformado por 10 variables (ver Cuadro A3.1.1).

CUADRO A3.1.1 VARIABLES QUE INTEGRAN EL ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN DEL ENTREVISTADO
Hogar de origen tenía estufa (0,1)
Hogar de origen tenía lavadora (0,1)
Hogar de origen tenía refrigerador (0,1)
Hogar de origen tenía televisión (0,1)
Hogar de origen tenía boiler (0,1)
Hogar de origen tenía aspiradora (0,1)
Hogar de origen tenía tostador eléctrico de pan (0,1)
Hogar de origen tenía agua entubada (0,1)
Hogar de origen tenía baño dentro de la casa (0,1)
Hogar de origen tenía electricidad (0,1)

Fuente: R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013.

La inercia explicada por la primera dimensión de la especificación que se reporta en el Cuadro A3.1.1 alcanza el 91.6%, donde los valores más bajos del índice corresponden a las personas más ricas, y los más altos a las personas más pobres.

22 El conjunto de variables que se analizan son: estufa, lavadora, refrigerador, televisión, boiler, aspiradora, tostador, agua entubada, baño dentro de la casa, electricidad, servicio doméstico, teléfono, local comercial, terreno, casa de vacaciones, departamento para alquilar, acciones, bonos o fondos mutuos, cuenta de ahorros, cuenta de cheques, animales.

23 Lo anterior significa que existe un grupo de variables, el de dimensión positiva, para el cual la presencia de la característica se relaciona a un mejor estado socioeconómico, y por el otro, un grupo de dimensión negativa, cuya presencia se relaciona con un peor estado socioeconómico.

b) Índice de riqueza del hogar actual del entrevistado

La construcción del índice de riqueza del hogar actual del entrevistado parte del análisis de 27 variables sobre bienes, servicios y activos del hogar.²⁴ En este caso, el análisis de correspondencias muestra que las dos primeras dimensiones explican, de manera conjunta, un 89% de la inercia. A su vez, se observa que todas las variables —con excepción de terreno, ganado y maquinaria agrícola— guardan una relación negativa con el índice de riqueza. Después de realizar distintas combinaciones de variables, el índice de riqueza del hogar actual del entrevistado queda especificado por 16 variables (ver Cuadro A3.1.2).

CUADRO A3.1.2 VARIABLES QUE INTEGRAN EL ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL DEL ENTREVISTADO

Hogar del entrevistado tiene computadora (0,1)
Hogar del entrevistado tiene lavadora (0,1)
Hogar del entrevistado tiene refrigerador (0,1)
Hogar del entrevistado tiene DVD (0,1)
Hogar del entrevistado tiene boiler (0,1)
Hogar del entrevistado tiene teléfono celular (0,1)
Hogar del entrevistado tiene aspiradora (0,1)
Hogar del entrevistado tiene horno de microondas (0,1)
Hogar del entrevistado tiene tostador eléctrico de pan (0,1)
Hogar del entrevistado tiene internet (0,1)
Hogar del entrevistado tiene baño dentro de la casa (0,1)
Hogar del entrevistado tiene teléfono (0,1)
Hogar del entrevistado tiene televisión de cable (0,1)
Entrevistado tiene ahorros en una cuenta de ahorro (0,1)
Entrevistado tiene cuenta de cheques en un banco (0,1)
Entrevistado tiene tarjeta de crédito de un banco (0,1)

Fuente: R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013.

²⁴ El conjunto de variables que se analizan son: computadora, estufa, lavadora, refrigerador, dvd, televisión, boiler, teléfono celular, aspiradora, horno de microondas, tostador, internet, agua entubada, baño dentro de la casa, teléfono, televisión de cable, local comercial, terreno, casa de vacaciones, departamento para alquilar, acciones, bonos o fondos mutuos, cuenta de ahorros, cuenta de cheques, tarjeta de crédito de un banco, maquinaria agrícola, animales, negocio.

La inercia explicada por la primera dimensión de la especificación que se reporta en el Cuadro A3.1.2 alcanza el 91.6% y permite construir el índice de riqueza, donde los valores más bajos del índice corresponden a las personas más ricas, y los más altos a las personas más pobres.

A3.2 IMPUTACIÓN DE INGRESOS EN LA ENCUESTA ESRU DE MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO 2011²⁵

La EMOVI-2011 no está diseñada para obtener datos de ingreso representativos de la población entre 25 y 64 años de edad, por lo tanto, se decidió realizar un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2010. El procedimiento de imputación se realizó con base en la metodología propuesta por C. Elber, J. O. Lanjouw y P. Lanjouw para la imputación de ingreso y medición de pobreza.²⁶ Para realizar las imputaciones se utilizó el paquete de estimación PovMap (versión V2.0).²⁷

Procedimiento de imputación

Para llevar a cabo el proceso de imputación se realizaron las siguientes etapas.

PRIMERA ETAPA:

DEFINICIÓN DE INDICADORES COMPARABLES ENTRE ENIGH Y EMOVI

Esta etapa consiste en comparar las distribuciones de las variables a considerar en los modelos de estimación entre la ENIGH 2010 y la EMOVI-2011, para tales efectos se consideraron variables de las siguientes dimensiones:

DEL ENTREVISTADO:	DEL HOGAR:	DEL JEFE DEL HOGAR Y DE SU CÓNYUGE:
Edad	Tamaño del hogar	Edad
Sexo	Tipo de hogar	Sexo
Estado civil	Propiedad de la vivienda	Educativas
Jefatura del hogar	Número de cuartos	
Educativas	Perceptores de ingreso	
	Activos del hogar	

En general estas variables tienen distribuciones muy parecidas entre ambas encuestas, sin embargo, no todas fueron incluidas en el modelo.

25 Para mayor detalle consultar Enrique Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2013.

26 C. Elber, J. O. Lanjouw y P. Lanjouw, «Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality», *Econometrica*, vol. 71, 2003, pp. 355-364.

27 El paquete de estimación PovMap está disponible en el sitio web del Banco Mundial: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTPROGRAMS/EXTPOVRES/0,,contentMDK:22717057~pagePK:64168182~piPK:64168060~theSitePK:477894,00.html>.

SEGUNDA ETAPA:**DELIMITACIÓN DE VARIABLES EN EL MODELO**

Para determinar las variables que se incorporarán en el modelo de estimación, se considera en primera instancia la similitud de las distribuciones, pero también su poder explicativo en el modelo de estimación del ingreso. Este proceso se realiza paso por paso, incorporando variables con coeficientes robustos. En el Cuadro A3.2.1 se presenta la estimación correspondiente al modelo de determinación del ingreso.²⁸ De acuerdo a estos datos, se puede observar una R-cuadrada que muestra un valor predictivo del modelo aceptable.

TERCERA ETAPA:**IMPUTACIÓN**

La etapa de imputación consiste en modelar el ingreso con los datos de la EMOVI-2011, a partir del modelo estimado en el proceso anterior. Cabe señalar que, para la imputación, antes debe «suavizarse» la distribución completa de imputación estimando un modelo idiosincrático que reduzca las desviaciones del valor observado con respecto al imputado.

CUADRO A3.2.1 MODELO DE IMPUTACIÓN PARA EL INGRESO				
VARIABLES	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	t	PROB >t
Intercepto	2.9601	0.1039	28.4970	0.000
Encuestado tiene agua entubada	0.1356	0.0107	12.6640	0.000
Encuestado tiene aspiradora	0.3062	0.0105	29.2751	0.000
Encuestado tiene boiler	0.1764	0.0064	27.5776	0.000
Encuestado tiene celular	0.2121	0.0062	34.4400	0.000
Clase Hogar: unipersonal	0.5996	0.0150	40.0011	0.000
Clase Hogar: corresidente	0.7633	0.0461	16.5420	0.000
Número de cuartos en la vivienda	0.0797	0.0018	43.4077	0.000
Dependencia económica	-0.1420	0.0026	-55.5111	0.000
Encuestado tiene DVD	0.0611	0.0059	10.3480	0.000
Edad del jefe del hogar	0.0058	0.0002	28.6211	0.000
Encuestado tiene estufa	0.2673	0.0096	27.7515	0.000
Encuestado tiene internet	0.2086	0.0094	22.2080	0.000
Encuestado tiene lavadora	0.0814	0.0065	12.4802	0.000
Encuestado tiene microondas	0.1041	0.0064	16.3431	0.000
Encuestado tiene PC	0.1956	0.0089	21.9044	0.000
Proporción de personas de 15 a 65 años en la entidad	5.6375	0.1558	36.1744	0.000
Proporción de viviendas con acceso al agua fuera de la vivienda en la entidad	0.8354	0.0428	19.5237	0.000
Encuestado tiene refrigerador	0.1217	0.0087	14.0128	0.000
Tamaño del hogar	-0.1119	0.0012	-89.7350	0.000
Encuestado tiene tostador	0.1423	0.0082	17.4243	0.000
Encuestado tiene televisión	0.1268	0.0121	10.4818	0.000
Número de observaciones:			48,545	
			R ² :	0.6179

Fuente: Enrique Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso de la ENIGH 2010 a la EMOVI-2011», documento de trabajo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2013.

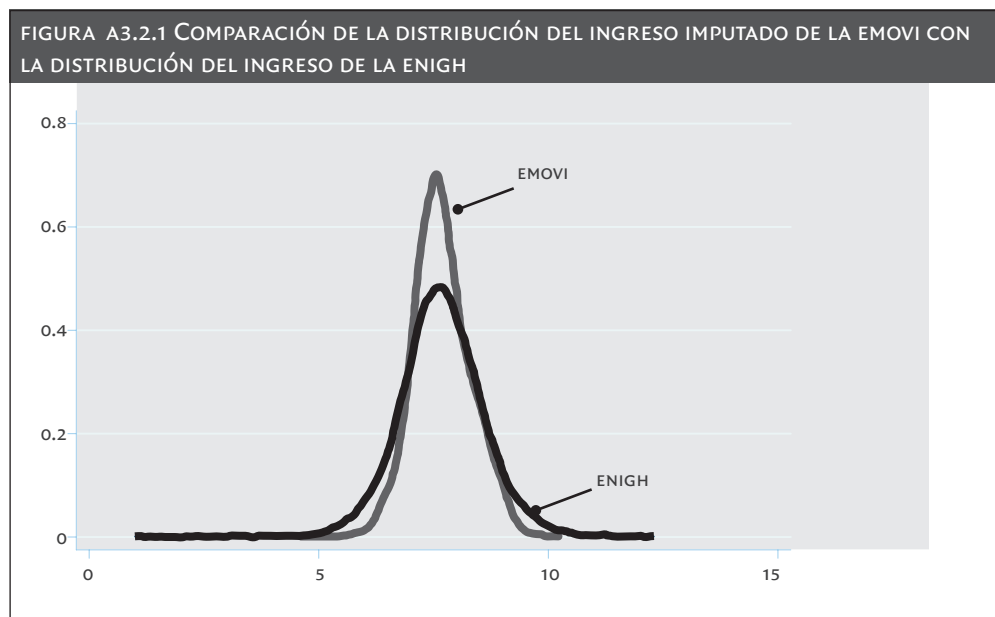
²⁸ La variable dependiente es el logaritmo natural del ingreso.

Durante el proceso de imputación, siguiendo a Elber *et al.*,²⁹ se deben modelar los errores para la variable final de interés al nivel de agregación que se requiere. Esto se realiza estimando un número suficiente de réplicas por remuestreo de la variable que servirá para estimar la variable de interés, en nuestro caso el ingreso.

Resultados comparativos

Una vez realizada la imputación se compara su distribución con respecto a la distribución de la misma variable en la ENIGH 2010.

Los valores medios de estas variables comparadas son muy similares (7.68 y 7.69), la prueba Kolmogorov-Smirnov no se rechaza al 10% de significancia.



Fuente: E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.



29 C. Elber, J. O. Lanjouw y P. Lanjouw, *op. cit.*

ANEXO ESTADÍSTICO

MOVILIDAD EDUCATIVA

CUADRO A.1 QUÉ TAN FRECUENTE ES QUE LOS ENTREVISTADOS TENGAN LA MISMA ESCOLARIDAD QUE SU PADRE, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	11%	17%	33%	22%	12%	5%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	12%	28%	29%	22%	7%	100%
PRIMARIA	1%	4%	20%	36%	27%	12%	100%
SECUNDARIA	1%	1%	7%	27%	44%	20%	100%
PREPARATORIA	1%	2%	1%	17%	44%	35%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	3%	38%	59%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	14%	16%	32%	23%	13%	3%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	14%	31%	30%	19%	4%	100%
PRIMARIA	2%	5%	21%	36%	27%	9%	100%
SECUNDARIA	0%	1%	9%	27%	47%	16%	100%
PREPARATORIA	0%	4%	1%	21%	45%	28%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	3%	42%	54%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	9%	17%	34%	21%	10%	9%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	10%	25%	28%	25%	11%	100%
PRIMARIA	0%	2%	19%	37%	27%	15%	100%
SECUNDARIA	2%	0%	5%	28%	41%	24%	100%
PREPARATORIA	3%	0%	1%	13%	44%	40%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	2%	31%	67%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado y su padre considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,432 (población total); 4,703 (población total de mujeres); 5,729 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.2 QUÉ TAN FRECUENTE ES QUE LOS ENTREVISTADOS TENGAN LA MISMA ESCOLARIDAD QUE SU MADRE, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)

POBLACIÓN MEXICANA							
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	12%	18%	33%	21%	11%	5%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	10%	28%	31%	22%	8%	100%
PRIMARIA	1%	2%	19%	35%	29%	15%	100%
SECUNDARIA	1%	0%	7%	27%	47%	17%	100%
PREPARATORIA	1%	0%	3%	12%	40%	44%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	7%	36%	57%	100%

POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	14%	19%	33%	21%	11%	2%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	12%	30%	32%	22%	3%	100%
PRIMARIA	0%	3%	20%	33%	30%	13%	100%
SECUNDARIA	0%	1%	8%	28%	49%	15%	100%
PREPARATORIA	0%	0%	3%	13%	45%	40%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	14%	38%	48%	100%

POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	9%	18%	34%	20%	11%	9%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	8%	26%	29%	21%	15%	100%
PRIMARIA	1%	1%	18%	36%	27%	17%	100%
SECUNDARIA	2%	0%	6%	27%	45%	20%	100%
PREPARATORIA	2%	0%	2%	12%	35%	49%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	0%	35%	65%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado y su madre considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,500 (población total); 4,753 (población total de mujeres); 5,747 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.3 NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO SEGÚN LAS PREFERENCIAS DE SU PADRE SOBRE QUE EL ENTREVISTADO TRABAJARA O ESTUDIARA A LOS 14 AÑOS DE EDAD, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)								
POBLACIÓN MEXICANA								
		NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
		SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SU PADRE PREFERÍA QUE A LOS 14 AÑOS USTED:	TRABAJARA	10%	24%	31%	18%	11%	6%	100%
	TRABAJARA Y ESTUDIARA	3%	9%	27%	28%	23%	11%	100%
	ESTUDIARA	2%	5%	19%	29%	29%	16%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES								
		NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
		SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SU PADRE PREFERÍA QUE A LOS 14 AÑOS USTED:	TRABAJARA	12%	26%	29%	17%	10%	5%	100%
	TRABAJARA Y ESTUDIARA	4%	14%	23%	30%	20%	9%	100%
	ESTUDIARA	2%	5%	20%	29%	32%	13%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES								
		NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
		SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SU PADRE PREFERÍA QUE A LOS 14 AÑOS USTED:	TRABAJARA	8%	22%	33%	20%	11%	7%	100%
	TRABAJARA Y ESTUDIARA	2%	5%	29%	26%	25%	14%	100%
	ESTUDIARA	2%	5%	17%	30%	26%	21%	100%

Notas:

1. Se incluye únicamente a los padres de entrevistados que tenían una ocupación laboral cuando el entrevistado tenía 14 años de edad.
2. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 8,232 (población total); 3,619 (población total de mujeres); 4,613 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.4 NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO SEGÚN LAS PREFERENCIAS DE SU MADRE SOBRE QUE EL ENTREVISTADO TRABAJARA O ESTUDIARA A LOS 14 AÑOS DE EDAD, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)								
POBLACIÓN MEXICANA								
		NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						
		SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SU MADRE PREFERÍA QUE A LOS 14 AÑOS USTED:	TRABAJARA	7%	21%	26%	22%	11%	13%	100%
	TRABAJARA Y ESTUDIARA	2%	10%	23%	30%	21%	14%	100%
	ESTUDIARA	2%	4%	15%	27%	35%	18%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES								
		NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						
		SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SU MADRE PREFERÍA QUE A LOS 14 AÑOS USTED:	TRABAJARA	10%	23%	26%	22%	12%	8%	100%
	TRABAJARA Y ESTUDIARA	2%	17%	29%	33%	10%	9%	100%
	ESTUDIARA	2%	6%	15%	26%	38%	13%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES								
		NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						
		SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SU MADRE PREFERÍA QUE A LOS 14 AÑOS USTED:	TRABAJARA	2%	17%	26%	22%	11%	21%	100%
	TRABAJARA Y ESTUDIARA	2%	3%	16%	27%	33%	19%	100%
	ESTUDIARA	1%	2%	15%	27%	30%	25%	100%

Notas:

1. Se incluye únicamente a las madres de entrevistados que tenían una ocupación laboral cuando el entrevistado tenía 14 años de edad.
2. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 1,918 (población total); 913 (población total de mujeres); 1,005 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.5 NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO SEGÚN EL ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	16%	26%	34%	15%	6%	4%	100%
QUINTIL 2	7%	17%	34%	23%	14%	5%	100%
QUINTIL 3	3%	8%	29%	34%	17%	8%	100%
QUINTIL 4	2%	4%	21%	32%	26%	16%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	1%	1%	9%	25%	40%	23%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	19%	26%	37%	13%	4%	1%	100%
QUINTIL 2	10%	20%	32%	21%	13%	4%	100%
QUINTIL 3	4%	8%	31%	35%	18%	5%	100%
QUINTIL 4	1%	5%	22%	33%	27%	12%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	1%	1%	9%	27%	43%	19%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	11%	25%	31%	17%	8%	8%	100%
QUINTIL 2	5%	14%	37%	24%	15%	6%	100%
QUINTIL 3	3%	8%	28%	33%	16%	11%	100%
QUINTIL 4	3%	3%	20%	29%	26%	19%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	1%	2%	10%	24%	36%	27%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
3. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,893 (población total); 4,939 (población total de mujeres); 5,954 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.6 NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
AGRÍCOLAS	8%	20%	34%	19%	11%	7%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	4%	4%	24%	30%	26%	12%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	6%	20%	36%	28%	9%	100%
COMERCIO	1%	3%	15%	25%	33%	23%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	1%	7%	18%	40%	34%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	4%	1%	5%	42%	46%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
AGRÍCOLAS	10%	21%	33%	18%	11%	6%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	5%	3%	24%	32%	28%	7%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	8%	21%	36%	28%	6%	100%
COMERCIO	1%	4%	18%	26%	36%	15%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	1%	5%	20%	44%	30%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	6%	0%	4%	48%	40%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
AGRÍCOLAS	6%	19%	36%	21%	10%	8%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	5%	24%	28%	24%	16%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	4%	20%	35%	27%	12%	100%
COMERCIO	1%	2%	11%	24%	29%	33%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	0%	10%	16%	36%	39%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	0%	3%	6%	35%	55%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 8,162 (población total); 3,619 (población total de mujeres); 4,543 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.7 NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
AGRÍCOLAS	12%	33%	24%	14%	11%	6%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	8%	23%	28%	33%	6%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	2%	21%	36%	13%	28%	100%
COMERCIO	2%	3%	17%	21%	35%	22%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	0%	4%	18%	50%	27%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	0%	0%	25%	18%	56%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
AGRÍCOLAS	18%	42%	25%	9%	5%	1%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	1%	11%	21%	24%	38%	5%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	4%	17%	41%	13%	24%	100%
COMERCIO	4%	3%	21%	20%	37%	15%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	0%	8%	33%	45%	14%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	0%	1%	34%	9%	57%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
AGRÍCOLAS	4%	21%	23%	20%	19%	13%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	3%	27%	35%	22%	9%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	0%	24%	32%	13%	31%	100%
COMERCIO	0%	2%	9%	24%	32%	34%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	0%	0%	3%	55%	42%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	0%	0%	13%	32%	55%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 1,636 (población total); 792 (población total de mujeres); 844 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.8 NIVEL EDUCATIVO DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE / MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)

POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	NIVEL EDUCATIVO DEL ESPOSO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	5%	19%	34%	27%	10%	5%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	14%	32%	32%	14%	7%	100%
PRIMARIA	0%	9%	16%	35%	29%	11%	100%
SECUNDARIA	1%	1%	2%	33%	44%	19%	100%
PREPARATORIA	0%	10%	5%	25%	36%	24%	100%
PROFESIONAL	0%	1%	0%	19%	6%	73%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	NIVEL EDUCATIVO DE LA ESPOSA DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	2%	15%	39%	29%	12%	3%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	0%	15%	29%	34%	14%	8%	100%
PRIMARIA	1%	2%	21%	44%	21%	11%	100%
SECUNDARIA	2%	1%	7%	35%	40%	15%	100%
PREPARATORIA	0%	0%	2%	18%	60%	20%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	8%	26%	66%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del cónyuge y los padres del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 2,357 (población total de mujeres); 3,158 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.9 LOGRO EDUCATIVO DE LOS ENTREVISTADOS SEGÚN LA COHORTE DE NACIMIENTO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
COHORTE DE NACIMIENTO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
1947 - 1956	14%	20%	32%	14%	11%	9%	100%
1957 - 1966	7%	15%	26%	23%	17%	12%	100%
1967 - 1976	4%	7%	25%	29%	22%	13%	100%
1977 - 1986	2%	5%	20%	31%	31%	12%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
COHORTE DE NACIMIENTO	NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
1947 - 1956	19%	20%	34%	15%	10%	3%	100%
1957 - 1966	8%	18%	25%	22%	17%	9%	100%
1967 - 1976	3%	7%	26%	29%	24%	10%	100%
1977 - 1986	2%	6%	20%	31%	31%	11%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
COHORTE DE NACIMIENTO	NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
1947 - 1956	9%	21%	30%	13%	12%	16%	100%
1957 - 1966	4%	11%	27%	24%	18%	15%	100%
1967 - 1976	4%	7%	23%	29%	20%	17%	100%
1977 - 1986	2%	4%	20%	30%	31%	14%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,945 (población total); 4,961 (población total de mujeres); 5,984 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.10 MODALIDAD Y TIPO DE ESCUELA A LA QUE ASISTIÓ EL ENTREVISTADO DURANTE LA PRIMARIA, POR ESTRATOS			
MODALIDAD Y TIPO DE ESCUELA DURANTE LA PRIMARIA	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
NO CURSÓ	5%	6%	4%
PÚBLICA MATUTINA	68%	68%	69%
PÚBLICA OTRA MODALIDAD	17%	17%	16%
PRIVADA	10%	9%	11%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

- Únicamente se considera a los entrevistados que respondieron las preguntas sobre el último nivel de estudios alcanzado y el grado que alcanzaron en dicho nivel.
 - Pública otra modalidad considera las opciones: vespertina, matutino y vespertino por igual, nocturno y fin de semana.
 - La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
 - Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,763 (población total); 4,883 (población total de mujeres); 5,880 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.11 MODALIDAD Y TIPO DE ESCUELA A LA QUE ASISTIÓ EL ENTREVISTADO DURANTE LA SECUNDARIA, POR ESTRATOS			
MODALIDAD Y TIPO DE ESCUELA DURANTE LA SECUNDARIA	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
NO CURSÓ	41%	44%	38%
PÚBLICA MATUTINA	40%	39%	42%
PÚBLICA OTRA MODALIDAD	12%	12%	13%
PRIVADA	6%	6%	7%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

- Únicamente se considera a los entrevistados que respondieron las preguntas sobre el último nivel de estudios alcanzado y el grado que alcanzaron en dicho nivel.
 - No cursó incluye a los entrevistados que no completaron el nivel educativo secundaria.
 - Pública otra modalidad considera las opciones: vespertina, matutino y vespertino por igual, nocturno y fin de semana.
 - La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
 - Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,670 (población total); 4,830 (población total de mujeres); 5,840 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.12 TIPO DE ESCUELA A LA QUE ASISTIÓ EL ENTREVISTADO DURANTE LA PREPARATORIA, POR ESTRATOS			
TIPO DE ESCUELA DURANTE LA PREPARATORIA	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
NO CURSÓ	69%	72%	64%
GENERAL PÚBLICA	19%	16%	23%
GENERAL PRIVADA	4%	4%	4%
TÉCNICA (VOCACIONAL)	8%	7%	9%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

- Únicamente se considera a los entrevistados que respondieron las preguntas sobre el último nivel de estudios alcanzado y el grado que alcanzaron en dicho nivel.
 - No cursó incluye a los entrevistados que no completaron el nivel educativo preparatoria.
 - La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
 - Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,678 (población total); 4,818 (población total de mujeres); 5,860 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.13 TIPO DE ESCUELA A LA QUE ASISTIÓ EL ENTREVISTADO DURANTE LA UNIVERSIDAD, POR ESTRATOS			
TIPO DE ESCUELA DURANTE LA UNIVERSIDAD	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
NO CURSÓ	89%	92%	86%
PÚBLICA	8%	6%	11%
PRIVADA	3%	3%	3%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

- Únicamente se considera a los entrevistados que respondieron las preguntas sobre el último nivel de estudios alcanzado y el grado que alcanzaron en dicho nivel.
 - No cursó incluye a los entrevistados que no completaron el nivel educativo universidad.
 - La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
 - Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,894 (población total); 4,943 (población total de mujeres); 5,951 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

MOVILIDAD OCUPACIONAL

CUADRO A.14. CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	24%	28%	21%	13%	11%	3%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	26%	31%	16%	19%	6%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	21%	38%	18%	16%	5%	100%
COMERCIO	1%	15%	21%	26%	19%	19%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	15%	20%	17%	29%	20%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	14%	8%	10%	24%	41%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	5%	44%	10%	17%	19%	4%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	1%	30%	11%	22%	31%	4%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	32%	12%	22%	29%	5%	100%
COMERCIO	0%	21%	10%	21%	29%	19%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	22%	6%	28%	39%	6%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	19%	11%	2%	25%	42%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	33%	19%	28%	11%	6%	3%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	24%	41%	13%	13%	6%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	3%	15%	52%	15%	8%	6%	100%
COMERCIO	1%	11%	30%	30%	10%	18%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	10%	30%	8%	22%	31%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	5%	9%	5%	19%	22%	41%	100%

Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.

2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 5,297 (población total); 1,596 (población total de mujeres); 3,701 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.15. CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	22%	30%	17%	20%	8%	2%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	24%	30%	21%	15%	7%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	6%	12%	22%	33%	22%	6%	100%
COMERCIO	1%	16%	10%	33%	26%	14%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	4%	7%	24%	45%	18%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	10%	10%	18%	30%	6%	27%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	27%	36%	14%	18%	2%	3%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	34%	20%	22%	18%	6%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	17%	11%	21%	41%	11%	100%
COMERCIO	0%	15%	2%	28%	43%	12%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	4%	3%	7%	66%	20%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	7%	4%	62%	3%	24%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	17%	24%	20%	23%	15%	0%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	5%	13%	41%	20%	13%	9%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	10%	9%	29%	40%	9%	3%	100%
COMERCIO	2%	18%	20%	40%	2%	17%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	4%	11%	39%	26%	17%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	17%	12%	27%	7%	9%	28%	100%

Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
 2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
 3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 1,097 (población total); 426 (población total de mujeres); 671 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.16. SITUACIÓN LABORAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)			
POBLACIÓN MEXICANA			
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	SITUACIÓN LABORAL DEL ENTREVISTADO		
	NO OCUPADO	OCUPADO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	38%	62%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	34%	66%	100%
PRIMARIA	31%	69%	100%
SECUNDARIA	26%	74%	100%
PREPARATORIA	23%	77%	100%
PROFESIONAL	24%	76%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES			
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	SITUACIÓN LABORAL DE LA ENTREVISTADA		
	NO OCUPADA	OCUPADA	TOTAL
SIN ESTUDIOS	56%	44%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	56%	44%	100%
PRIMARIA	50%	50%	100%
SECUNDARIA	42%	58%	100%
PREPARATORIA	36%	64%	100%
PROFESIONAL	29%	71%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES			
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	SITUACIÓN LABORAL DEL ENTREVISTADO		
	NO OCUPADO	OCUPADO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	16%	85%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	10%	90%	100%
PRIMARIA	9%	91%	100%
SECUNDARIA	9%	91%	100%
PREPARATORIA	13%	87%	100%
PROFESIONAL	15%	85%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del padre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,487 (población total); 4,731 (población total de mujeres); 5,756 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.17. SITUACIÓN LABORAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)			
POBLACIÓN MEXICANA			
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	SITUACIÓN LABORAL DEL ENTREVISTADO		
	NO OCUPADO	OCUPADO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	39%	61%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	32%	68%	100%
PRIMARIA	30%	70%	100%
SECUNDARIA	28%	72%	100%
PREPARATORIA	18%	82%	100%
PROFESIONAL	38%	62%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES			
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	SITUACIÓN LABORAL DE LA ENTREVISTADA		
	NO OCUPADA	OCUPADA	TOTAL
SIN ESTUDIOS	59%	41%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	52%	48%	100%
PRIMARIA	50%	50%	100%
SECUNDARIA	40%	60%	100%
PREPARATORIA	25%	75%	100%
PROFESIONAL	54%	46%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES			
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	SITUACIÓN LABORAL DEL ENTREVISTADO		
	NO OCUPADO	OCUPADO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	15%	85%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	11%	89%	100%
PRIMARIA	9%	91%	100%
SECUNDARIA	14%	86%	100%
PREPARATORIA	9%	91%	100%
PROFESIONAL	23%	77%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación de la madre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,555 (población total); 4,781 (población total de mujeres); 5,774 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.18 CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL EN SU PRIMER TRABAJO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO EN SU PRIMER EMPLEO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	31%	17%	32%	12%	6%	1%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	34%	33%	18%	10%	3%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	27%	44%	17%	6%	4%	100%
COMERCIO	1%	27%	22%	26%	17%	6%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	1%	8%	16%	23%	40%	12%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	4%	18%	14%	26%	39%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA EN SU PRIMER EMPLEO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	6%	40%	17%	23%	13%	1%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	4%	47%	15%	15%	16%	2%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	41%	34%	15%	6%	4%	100%
COMERCIO	0%	43%	6%	30%	15%	7%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	0%	9%	13%	20%	54%	5%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	0%	18%	15%	47%	19%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO EN SU PRIMER EMPLEO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
AGRÍCOLAS	35%	14%	35%	11%	5%	1%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	27%	43%	19%	6%	4%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	22%	47%	18%	6%	5%	100%
COMERCIO	2%	16%	34%	23%	19%	5%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	7%	21%	26%	24%	20%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	6%	17%	13%	11%	53%	100%

Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 2,481 (población total); 706 (población total de mujeres); 1,775 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.19. CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN LA COHORTE DE NACIMIENTO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
COHORTE DE NACIMIENTO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	TOTAL
1947 - 1956	16%	26%	22%	20%	11%	6%	100%
1957 - 1966	8%	26%	28%	15%	14%	9%	100%
1967 - 1976	6%	23%	32%	16%	16%	8%	100%
1977 - 1986	8%	20%	27%	20%	18%	8%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
COHORTE DE NACIMIENTO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA						
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	TOTAL
1947 - 1956	2%	42%	15%	15%	20%	6%	100%
1957 - 1966	2%	39%	12%	21%	23%	3%	100%
1967 - 1976	2%	30%	15%	19%	23%	11%	100%
1977 - 1986	2%	29%	8%	23%	30%	8%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
COHORTE DE NACIMIENTO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	TOTAL
1947 - 1956	23%	18%	26%	22%	6%	6%	100%
1957 - 1966	12%	18%	39%	11%	8%	12%	100%
1967 - 1976	8%	17%	43%	14%	11%	6%	100%
1977 - 1986	11%	14%	39%	17%	10%	8%	100%

Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 6,973 (población total); 2,196 (población total de mujeres); 4,777 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.19. CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO SEGÚN SU NIVEL EDUCATIVO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA							
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
SIN ESTUDIOS	19%	39%	23%	13%	4%	2%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	23%	37%	27%	12%	0%	0%	100%
PRIMARIA	16%	32%	36%	14%	3%	0%	100%
SECUNDARIA	4%	25%	38%	20%	12%	2%	100%
PREPARATORIA	2%	16%	24%	20%	31%	8%	100%
PROFESIONAL	2%	4%	8%	18%	30%	38%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES							
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
SIN ESTUDIOS	3%	75%	11%	11%	1%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	7%	58%	14%	20%	0%	0%	100%
PRIMARIA	4%	51%	18%	20%	6%	1%	100%
SECUNDARIA	0%	37%	20%	23%	19%	1%	100%
PREPARATORIA	0%	16%	4%	25%	49%	7%	100%
PROFESIONAL	1%	5%	6%	11%	38%	39%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES							
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	AGRÍCOLAS	MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	COMERCIO	NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	
SIN ESTUDIOS	31%	14%	32%	15%	6%	3%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	33%	24%	35%	7%	0%	0%	100%
PRIMARIA	22%	22%	45%	11%	1%	0%	100%
SECUNDARIA	6%	17%	50%	17%	7%	2%	100%
PREPARATORIA	4%	16%	40%	16%	15%	8%	100%
PROFESIONAL	2%	4%	9%	22%	26%	37%	100%

Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *MMovilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 6,934 (población total); 2,177 (población total de mujeres); 4,757 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

ESTATUS SOCIOECONÓMICO: ÍNDICE DE RIQUEZA

CUADRO A.21. ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR EN DOS GENERACIONES, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	35%	25%	18%	13%	8%	100%
QUINTIL 2	28%	27%	16%	18%	11%	100%
QUINTIL 3	13%	20%	21%	24%	22%	100%
QUINTIL 4	6%	15%	20%	28%	31%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	4%	13%	24%	57%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	33%	28%	21%	13%	6%	100%
QUINTIL 2	29%	29%	15%	15%	12%	100%
QUINTIL 3	16%	19%	22%	23%	21%	100%
QUINTIL 4	7%	16%	20%	28%	29%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	3%	4%	14%	23%	57%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	39%	22%	15%	14%	10%	100%
QUINTIL 2	27%	24%	18%	21%	10%	100%
QUINTIL 3	11%	22%	20%	25%	23%	100%
QUINTIL 4	4%	14%	20%	28%	34%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	1%	4%	12%	25%	58%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,844 (población total); 4,923 (población total de mujeres); 5,921 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.22. ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	23%	23%	17%	20%	16%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	17%	20%	21%	22%	20%	100%
PRIMARIA	13%	16%	17%	26%	28%	100%
SECUNDARIA	2%	9%	18%	22%	48%	100%
PREPARATORIA	2%	2%	11%	14%	71%	100%
PROFESIONAL	0%	1%	2%	13%	84%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	23%	23%	18%	19%	16%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	17%	20%	24%	21%	18%	100%
PRIMARIA	15%	17%	14%	27%	28%	100%
SECUNDARIA	2%	11%	21%	21%	46%	100%
PREPARATORIA	3%	3%	17%	11%	65%	100%
PROFESIONAL	1%	1%	1%	12%	86%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	23%	22%	16%	22%	17%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	16%	20%	19%	24%	22%	100%
PRIMARIA	10%	14%	20%	26%	29%	100%
SECUNDARIA	2%	7%	16%	24%	51%	100%
PREPARATORIA	0%	2%	6%	16%	76%	100%
PROFESIONAL	0%	1%	3%	14%	82%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,391 (población total); 4,690 (población total de mujeres); 5,701 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.23. ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	25%	23%	18%	19%	16%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	15%	21%	20%	25%	19%	100%
PRIMARIA	10%	14%	17%	27%	32%	100%
SECUNDARIA	2%	9%	19%	19%	50%	100%
PREPARATORIA	3%	3%	7%	20%	67%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	2%	7%	90%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	25%	24%	19%	17%	16%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	17%	20%	22%	24%	16%	100%
PRIMARIA	10%	15%	15%	28%	32%	100%
SECUNDARIA	3%	11%	22%	15%	49%	100%
PREPARATORIA	5%	4%	5%	28%	58%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	5%	3%	92%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	24%	22%	16%	21%	16%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	13%	22%	18%	26%	22%	100%
PRIMARIA	9%	13%	20%	26%	32%	100%
SECUNDARIA	2%	6%	16%	24%	52%	100%
PREPARATORIA	1%	3%	8%	12%	76%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	12%	88%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La clasificación de educación de la madre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,456 (población total); 4,739 (población total de mujeres); 5,717 (población total de hombres) Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.24. ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	29%	25%	18%	16%	12%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	10%	17%	15%	29%	30%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	9%	17%	18%	27%	29%	100%
COMERCIO	6%	11%	20%	22%	42%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	5%	6%	26%	60%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	3%	3%	14%	79%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	27%	26%	17%	16%	14%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	9%	19%	15%	30%	27%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	11%	18%	18%	26%	28%	100%
COMERCIO	9%	11%	25%	22%	34%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	4%	3%	5%	22%	66%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	4%	2%	20%	74%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	32%	24%	18%	16%	11%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	10%	15%	14%	28%	32%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	8%	15%	18%	28%	31%	100%
COMERCIO	2%	10%	14%	22%	52%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	7%	8%	30%	53%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	3%	4%	8%	86%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 8,135 (población total); 3,614 (población total de mujeres); 4,521 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.25. ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN LA COHORTE DE NACIMIENTO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
COHORTE DE NACIMIENTO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
1947 - 1956	16%	21%	16%	19%	28%	100%
1957 - 1966	16%	14%	18%	24%	28%	100%
1967 - 1976	14%	19%	17%	22%	28%	100%
1977 - 1986	15%	17%	19%	21%	27%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
COHORTE DE NACIMIENTO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
1947 - 1956	19%	20%	17%	18%	26%	100%
1957 - 1966	18%	17%	17%	21%	28%	100%
1967 - 1976	14%	20%	19%	23%	24%	100%
1977 - 1986	17%	18%	18%	19%	27%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
COHORTE DE NACIMIENTO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
1947 - 1956	14%	22%	14%	20%	30%	100%
1957 - 1966	14%	11%	19%	28%	28%	100%
1967 - 1976	15%	18%	14%	21%	32%	100%
1977 - 1986	14%	16%	20%	24%	27%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,885 (población total); 4,940 (población total de mujeres); 5,945 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.26. ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	38%	31%	17%	8%	6%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	36%	27%	17%	14%	6%	100%
PRIMARIA	22%	28%	22%	17%	11%	100%
SECUNDARIA	11%	15%	23%	29%	22%	100%
PREPARATORIA	5%	8%	14%	27%	46%	100%
PROFESIONAL	2%	5%	4%	18%	71%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	41%	34%	14%	7%	4%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	36%	24%	18%	16%	5%	100%
PRIMARIA	20%	30%	24%	16%	9%	100%
SECUNDARIA	13%	15%	21%	27%	24%	100%
PREPARATORIA	6%	7%	14%	24%	49%	100%
PROFESIONAL	0%	4%	5%	21%	70%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	33%	26%	22%	10%	9%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	36%	30%	15%	12%	7%	100%
PRIMARIA	25%	25%	19%	19%	13%	100%
SECUNDARIA	9%	15%	25%	31%	20%	100%
PREPARATORIA	5%	8%	14%	30%	43%	100%
PROFESIONAL	3%	6%	4%	16%	72%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,829 (población total); 4,911 (población total de mujeres); 5,918 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.27 ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	53%	22%	16%	4%	6%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	19%	20%	19%	26%	17%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	11%	18%	20%	27%	23%	100%
COMERCIO	9%	14%	16%	24%	37%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	7%	15%	20%	55%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	3%	9%	14%	73%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	40%	26%	29%	4%	0%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	23%	18%	19%	25%	15%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	14%	25%	17%	16%	28%	100%
COMERCIO	11%	11%	18%	21%	39%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	5%	20%	20%	53%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	2%	8%	12%	77%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO	ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	54%	21%	14%	4%	7%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	13%	23%	18%	27%	19%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	10%	17%	21%	29%	23%	100%
COMERCIO	7%	16%	15%	27%	35%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	9%	8%	21%	59%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	3%	10%	15%	71%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
3. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 6,895 (población total); 2,169 (población total de mujeres); 4,726 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA

CUADRO A.28 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN EL ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	46%	25%	14%	11%	4%	100%
QUINTIL 2	33%	28%	19%	11%	8%	100%
QUINTIL 3	18%	23%	24%	21%	14%	100%
QUINTIL 4	9%	19%	26%	26%	20%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	4%	9%	16%	26%	45%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	47%	25%	14%	11%	4%	100%
QUINTIL 2	33%	31%	16%	10%	9%	100%
QUINTIL 3	19%	22%	25%	20%	13%	100%
QUINTIL 4	8%	22%	26%	25%	19%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	4%	8%	16%	25%	47%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	44%	25%	14%	12%	5%	100%
QUINTIL 2	34%	25%	22%	12%	7%	100%
QUINTIL 3	16%	24%	23%	22%	15%	100%
QUINTIL 4	10%	16%	25%	28%	21%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	3%	9%	16%	28%	44%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado o el índice de riqueza del hogar.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,903 (población total); 4,946 (población total de mujeres); 5,957 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.29 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	31%	23%	19%	15%	12%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	22%	24%	20%	22%	12%	100%
PRIMARIA	13%	20%	24%	24%	18%	100%
SECUNDARIA	4%	12%	23%	27%	33%	100%
PREPARATORIA	2%	6%	8%	25%	60%	100%
PROFESIONAL	1%	2%	3%	16%	78%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	30%	25%	19%	14%	12%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	21%	27%	20%	23%	9%	100%
PRIMARIA	15%	19%	26%	22%	19%	100%
SECUNDARIA	5%	13%	27%	25%	31%	100%
PREPARATORIA	2%	9%	9%	25%	55%	100%
PROFESIONAL	1%	0%	3%	14%	81%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	32%	21%	20%	16%	11%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	23%	20%	21%	21%	15%	100%
PRIMARIA	12%	21%	23%	27%	17%	100%
SECUNDARIA	4%	12%	20%	29%	35%	100%
PREPARATORIA	2%	3%	6%	25%	64%	100%
PROFESIONAL	0%	5%	3%	19%	73%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. La clasificación de educación del padre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,444 (población total); 4,710 (población total de mujeres); 5,734 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.30 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	33%	23%	18%	14%	12%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	20%	25%	22%	20%	13%	100%
PRIMARIA	11%	18%	25%	26%	19%	100%
SECUNDARIA	5%	11%	21%	30%	33%	100%
PREPARATORIA	2%	5%	8%	21%	63%	100%
PROFESIONAL	0%	3%	2%	16%	78%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	32%	26%	17%	13%	12%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	20%	27%	21%	21%	12%	100%
PRIMARIA	12%	17%	27%	25%	20%	100%
SECUNDARIA	6%	12%	24%	27%	32%	100%
PREPARATORIA	4%	3%	10%	22%	61%	100%
PROFESIONAL	0%	2%	3%	17%	78%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	33%	19%	20%	15%	12%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	20%	24%	22%	19%	15%	100%
PRIMARIA	11%	20%	23%	28%	18%	100%
SECUNDARIA	3%	9%	19%	34%	34%	100%
PREPARATORIA	1%	8%	6%	20%	66%	100%
PROFESIONAL	0%	5%	2%	15%	78%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. La clasificación de educación de la madre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,512 (población total); 4,760 (población total de mujeres); 5,752 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.31 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	QUINTILES DE INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	35%	26%	20%	13%	7%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	15%	20%	23%	22%	21%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	13%	19%	23%	27%	17%	100%
COMERCIO	12%	14%	18%	24%	32%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	4%	10%	14%	18%	54%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	2%	5%	2%	15%	75%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	QUINTILES DE INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	31%	27%	21%	12%	9%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	14%	21%	25%	26%	14%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	15%	21%	22%	25%	18%	100%
COMERCIO	15%	18%	20%	21%	27%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	5%	7%	14%	15%	59%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	4%	5%	2%	18%	72%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	QUINTILES DE INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	39%	24%	18%	14%	4%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	16%	18%	20%	18%	28%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	12%	17%	24%	30%	16%	100%
COMERCIO	10%	9%	16%	27%	38%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	13%	15%	21%	49%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	0%	6%	3%	11%	80%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 8,184 (población total); 3,633 (población total de mujeres); 4,551 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.32 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN LA COHORTE DE NACIMIENTO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
COHORTE DE NACIMIENTO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
1947 - 1956	22%	20%	19%	16%	22%	100%
1957 - 1966	21%	17%	19%	22%	20%	100%
1967 - 1976	20%	22%	20%	20%	19%	100%
1977 - 1986	19%	20%	22%	19%	20%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
COHORTE DE NACIMIENTO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
1947 - 1956	25%	19%	18%	12%	26%	100%
1957 - 1966	23%	19%	18%	22%	19%	100%
1967 - 1976	18%	23%	22%	19%	18%	100%
1977 - 1986	19%	22%	21%	18%	21%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
COHORTE DE NACIMIENTO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
1947 - 1956	19%	21%	20%	20%	19%	100%
1957 - 1966	19%	15%	21%	23%	22%	100%
1967 - 1976	21%	20%	17%	21%	20%	100%
1977 - 1986	18%	19%	23%	21%	19%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,955 (población total); 4,968 (población total de mujeres); 5,987 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.33 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	46%	33%	12%	4%	5%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	50%	19%	17%	11%	3%	100%
PRIMARIA	29%	30%	23%	14%	5%	100%
SECUNDARIA	15%	21%	27%	23%	14%	100%
PREPARATORIA	6%	13%	19%	28%	34%	100%
PROFESIONAL	3%	4%	8%	24%	60%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	50%	34%	9%	4%	3%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	48%	21%	17%	12%	2%	100%
PRIMARIA	26%	32%	24%	14%	5%	100%
SECUNDARIA	16%	22%	22%	23%	16%	100%
PREPARATORIA	5%	13%	21%	25%	36%	100%
PROFESIONAL	1%	2%	11%	21%	65%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
SIN ESTUDIOS	39%	32%	18%	4%	7%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	52%	18%	17%	10%	3%	100%
PRIMARIA	31%	28%	21%	15%	4%	100%
SECUNDARIA	14%	21%	32%	22%	11%	100%
PREPARATORIA	7%	14%	17%	31%	31%	100%
PROFESIONAL	5%	6%	7%	26%	56%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,899 (población total); 4,939 (población total de mujeres); 5,960 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.34 INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA SEGÚN LA CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO	QUINTILES DE INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	56%	24%	14%	4%	2%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	22%	22%	24%	21%	12%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	17%	20%	26%	23%	15%	100%
COMERCIO	12%	16%	21%	26%	25%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	3%	11%	13%	24%	49%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	5%	6%	23%	65%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DE LA ENTREVISTADA	QUINTILES DE INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	61%	19%	16%	3%	0%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	23%	20%	25%	19%	12%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	13%	25%	25%	19%	19%	100%
COMERCIO	12%	13%	20%	25%	30%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	2%	12%	13%	22%	51%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	1%	7%	23%	68%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO	QUINTILES DE INGRESO CORRIENTE TOTAL PER CÁPITA					TOTAL
	QUINTIL 1 (INFERIOR)	QUINTIL 2	QUINTIL 3	QUINTIL 4	QUINTIL 5 (SUPERIOR)	
AGRÍCOLAS	56%	24%	13%	4%	2%	100%
MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	19%	24%	22%	22%	12%	100%
MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	18%	19%	26%	24%	14%	100%
COMERCIO	12%	19%	23%	27%	20%	100%
NO MANUAL BAJA CALIFICACIÓN	5%	11%	12%	27%	46%	100%
NO MANUAL ALTA CALIFICACIÓN	1%	7%	6%	22%	64%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el ingreso corriente total per cápita del entrevistado.
2. El ingreso corriente total per cápita se obtiene a través de un procedimiento de imputación de ingresos a las observaciones de la EMOVI-2011 a partir de los datos de la ENIGH 2010. Para mayor detalle consultar E. Minor, «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», documento de trabajo del CEEY, 2013.
3. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.
4. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
5. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 6,946 (población total); 2,190 (población total de mujeres); 4,756 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

MOVILIDAD SUBJETIVA

CUADRO A.35 PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL CON RESPECTO A LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
1 (MÁS POBRE)	34%	32%	25%	8%	1%	100%
2	10%	37%	35%	15%	2%	100%
3	2%	12%	56%	28%	2%	100%
4	1%	6%	21%	65%	7%	100%
5 (MÁS RICO)	2%	1%	11%	43%	43%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
1 (MÁS POBRE)	34%	33%	24%	9%	1%	100%
2	9%	38%	34%	16%	3%	100%
3	3%	11%	58%	27%	1%	100%
4	1%	7%	21%	63%	8%	100%
5 (MÁS RICO)	0%	2%	12%	35%	51%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
1 (MÁS POBRE)	33%	31%	27%	8%	1%	100%
2	12%	37%	36%	13%	1%	100%
3	2%	12%	54%	29%	3%	100%
4	2%	5%	20%	67%	6%	100%
5 (MÁS RICO)	4%	1%	9%	51%	35%	100%

Notas:

- Se pide a los entrevistados comparar su hogar actual con todos los hogares de México en este momento; y el hogar de origen (hogar a los 14 años de edad) contra todos los hogares de México de ese tiempo. Los entrevistados asignan una calificación entre 1 y 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para simplificar la descripción, se presentan los porcentajes agregados de los puntajes 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.
- La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
- Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,864 (población total); 4,931 (población total de mujeres); 5,933 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.36 PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
SIN ESTUDIOS	21%	26%	30%	17%	6%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	17%	26%	36%	18%	3%	100%
PRIMARIA	10%	24%	33%	30%	2%	100%
SECUNDARIA	7%	17%	37%	35%	5%	100%
PREPARATORIA	3%	12%	33%	43%	9%	100%
PROFESIONAL	1%	4%	34%	49%	12%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
SIN ESTUDIOS	21%	29%	28%	15%	6%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	16%	26%	35%	20%	3%	100%
PRIMARIA	10%	24%	32%	31%	2%	100%
SECUNDARIA	7%	16%	39%	31%	7%	100%
PREPARATORIA	2%	13%	33%	43%	9%	100%
PROFESIONAL	1%	2%	34%	48%	15%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
SIN ESTUDIOS	22%	21%	33%	20%	5%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	18%	26%	37%	16%	3%	100%
PRIMARIA	11%	24%	33%	30%	2%	100%
SECUNDARIA	6%	17%	34%	40%	3%	100%
PREPARATORIA	3%	11%	33%	43%	9%	100%
PROFESIONAL	1%	4%	34%	49%	10%	100%

Notas:

1. Se pide a los entrevistados comparar su hogar actual con todos los hogares de México en este momento. Los entrevistados asignan una calificación entre 1 y 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para simplificar la descripción, se presentan los porcentajes agregados de los puntajes 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.

2. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.

3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,863 (población total); 4,924 (población total de mujeres); 5,939 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.37 PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL SEGÚN EL ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	22%	30%	25%	20%	2%	100%
QUINTIL 2	12%	25%	33%	28%	2%	100%
QUINTIL 3	5%	19%	38%	34%	4%	100%
QUINTIL 4	5%	14%	39%	37%	5%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	8%	32%	46%	12%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	20%	29%	27%	21%	3%	100%
QUINTIL 2	12%	27%	30%	28%	2%	100%
QUINTIL 3	5%	20%	39%	32%	4%	100%
QUINTIL 4	5%	15%	40%	35%	6%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	8%	33%	44%	13%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR ACTUAL	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR ACTUAL					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	24%	33%	23%	20%	1%	100%
QUINTIL 2	11%	22%	37%	28%	2%	100%
QUINTIL 3	5%	18%	38%	35%	4%	100%
QUINTIL 4	5%	14%	37%	40%	4%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	1%	7%	32%	48%	11%	100%

Notas:

1. Se pide a los entrevistados comparar su hogar actual con todos los hogares de México en este momento. Los entrevistados asignan una calificación entre 1 y 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para simplificar la descripción, se presentan los porcentajes agregados de los puntajes 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.

2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).

3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,810 (población total); 4,905 (población total de mujeres); 5,905 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.38 PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN SEGÚN EL ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	35%	28%	20%	15%	1%	100%
QUINTIL 2	19%	32%	27%	19%	3%	100%
QUINTIL 3	11%	20%	30%	33%	5%	100%
QUINTIL 4	6%	15%	34%	37%	8%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	9%	32%	45%	12%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	39%	26%	21%	14%	1%	100%
QUINTIL 2	23%	32%	26%	17%	2%	100%
QUINTIL 3	9%	21%	32%	34%	4%	100%
QUINTIL 4	6%	17%	32%	37%	8%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	9%	31%	46%	12%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
ÍNDICE DE RIQUEZA DEL HOGAR DE ORIGEN	PERCEPCIÓN SOBRE LA POSICIÓN RELATIVA DEL HOGAR DE ORIGEN					TOTAL
	1 (MÁS POBRE)	2	3	4	5 (MÁS RICO)	
QUINTIL 1 (INFERIOR)	30%	32%	19%	17%	2%	100%
QUINTIL 2	13%	33%	29%	21%	4%	100%
QUINTIL 3	13%	20%	29%	33%	5%	100%
QUINTIL 4	5%	14%	36%	37%	8%	100%
QUINTIL 5 (SUPERIOR)	2%	10%	33%	44%	11%	100%

Notas:

1. Se pide a los entrevistados comparar su hogar de origen (hogar a los 14 años de edad) contra todos los hogares de México de ese tiempo. Los entrevistados asignan una calificación entre 1 y 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para simplificar la descripción, se presentan los porcentajes agregados de los puntajes 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.
 2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013. Éste se construye a partir de un conjunto de bienes y servicios en el hogar, para calcularlo se utiliza el método de correspondencias múltiple (MCM).
 3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
 4. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,882 (población total); 4,939 (población total de mujeres); 5,943 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

MOVILIDAD PROSPECTIVA: EXPECTATIVAS Y ACTITUDES

CUADRO A.39 EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LOS ENTREVISTADOS SOBRE LA ESCOLARIDAD DE SUS HIJOS SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DEL ENTREVISTADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	1%	5%	11%	19%	65%	100%
PRIMARIA	1%	3%	7%	13%	76%	100%
SECUNDARIA	2%	3%	5%	8%	82%	100%
PREPARATORIA	0%	2%	5%	4%	89%	100%
PROFESIONAL	3%	3%	3%	3%	88%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DE LA ENTREVISTADA	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LA ENTREVISTADA SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	1%	4%	10%	18%	68%	100%
PRIMARIA	1%	3%	8%	12%	76%	100%
SECUNDARIA	2%	1%	5%	7%	85%	100%
PREPARATORIA	1%	1%	1%	9%	89%	100%
PROFESIONAL	4%	3%	4%	4%	84%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE DEL ENTREVISTADO	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DEL ENTREVISTADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	1%	5%	12%	20%	62%	100%
PRIMARIA	0%	3%	6%	14%	77%	100%
SECUNDARIA	2%	4%	5%	10%	78%	100%
PREPARATORIA	0%	2%	7%	1%	89%	100%
PROFESIONAL	0%	3%	2%	0%	95%	100%

Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.
2. La clasificación de educación del padre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.40 EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LOS ENTREVISTADOS SOBRE LA ESCOLARIDAD DE SUS HIJOS SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)

POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DEL ENTREVISTADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	1%	5%	11%	19%	64%	100%
PRIMARIA	1%	2%	6%	13%	79%	100%
SECUNDARIA	2%	1%	6%	7%	85%	100%
PREPARATORIA	0%	2%	2%	5%	91%	100%
PROFESIONAL	0%	1%	0%	1%	98%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DE LA ENTREVISTADA	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LA ENTREVISTADA SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	1%	4%	10%	18%	67%	100%
PRIMARIA	0%	2%	7%	11%	79%	100%
SECUNDARIA	2%	0%	7%	7%	84%	100%
PREPARATORIA	0%	0%	2%	8%	89%	100%
PROFESIONAL	0%	1%	0%	1%	98%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE DEL ENTREVISTADO	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DEL ENTREVISTADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	1%	6%	13%	20%	61%	100%
PRIMARIA	1%	2%	4%	15%	78%	100%
SECUNDARIA	1%	2%	5%	6%	85%	100%
PREPARATORIA	0%	3%	2%	1%	93%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	0%	100%	100%

Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.
2. La clasificación de educación de la madre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.41 EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LOS ENTREVISTADOS SOBRE LA ESCOLARIDAD DE SUS HIJOS, POR ESTRATOS			
NIVEL EDUCATIVO QUE ESPERAN LOS ENTREVISTADOS QUE ALCANCEN SUS HIJOS	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
SIN ESTUDIOS	1%	1%	1%
PRIMARIA	4%	3%	5%
SECUNDARIA	9%	9%	10%
PREPARATORIA	16%	15%	17%
PROFESIONAL	70%	71%	68%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.42 PROBABILIDAD QUE ASIGNAN LOS ENTREVISTADOS AL LOGRO DEL NIVEL EDUCATIVO ESPERADO PARA SUS HIJOS, POR ESTRATOS			
PROBABILIDAD DE LOGRO QUE ASIGNAN LOS ENTREVISTADOS (DONDE 1 ES NADA PROBABLE Y 10 ES MUY PROBABLE)	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
1	5%	5%	4%
2	2%	2%	2%
3	2%	2%	2%
4	1%	1%	2%
5	9%	9%	9%
6	6%	7%	5%
7	7%	7%	7%
8	17%	17%	18%
9	13%	13%	12%
10	38%	36%	40%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

1. Escala del 1 al 10, donde 1 es nada probable y 10 es muy probable.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.43 EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LOS ENTREVISTADOS SOBRE LA ESCOLARIDAD DE SUS HIJOS SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)						
POBLACIÓN MEXICANA						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DEL ENTREVISTADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	0%	10%	19%	24%	47%	100%
PRIMARIA	0%	3%	12%	21%	64%	100%
SECUNDARIA	1%	3%	5%	16%	76%	100%
PREPARATORIA	2%	2%	4%	8%	84%	100%
PROFESIONAL	1%	3%	6%	4%	87%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DE LA ENTREVISTADA SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	0%	8%	20%	24%	47%	100%
PRIMARIA	0%	3%	9%	19%	69%	100%
SECUNDARIA	1%	3%	5%	14%	78%	100%
PREPARATORIA	3%	2%	2%	6%	87%	100%
PROFESIONAL	2%	2%	2%	3%	93%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	EXPECTATIVAS EDUCATIVAS DEL ENTREVISTADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS					
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	TOTAL
SIN ESTUDIOS	0%	13%	16%	23%	48%	100%
PRIMARIA	1%	4%	15%	23%	57%	100%
SECUNDARIA	1%	2%	5%	19%	73%	100%
PREPARATORIA	1%	2%	6%	10%	81%	100%
PROFESIONAL	0%	3%	8%	4%	84%	100%

Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.
2. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
3. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
4. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.44 PRINCIPALES CAUSAS DE POBREZA QUE PERCIBEN LOS ENTREVISTADOS, POR ESTRATOS

CAUSAS DE POBREZA QUE PERCIBEN LOS ENTREVISTADOS	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
FLOJERA	30%	30%	30%
FALTA DE EDUCACIÓN	24%	24%	24%
FALTA DE EMPLEO	15%	15%	15%
FALTA DE AYUDA DEL GOBIERNO	7%	7%	7%
VICIOS	7%	7%	8%
MALA SUERTE	6%	5%	6%
ORIGEN FAMILIAR	4%	4%	4%
INJUSTICIAS DEL SISTEMA ECONÓMICO	3%	3%	2%
DECISIONES DE POLÍTICOS	2%	2%	3%
FALTA DE GENEROSIDAD DE RICOS	1%	1%	1%
OTROS	0%	0%	0%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

1. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

2. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,941 (población total); 4,964 (población total de mujeres); 5,977 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.45 PRINCIPALES CAUSAS DE ÉXITO QUE PERCIBEN LOS ENTREVISTADOS, POR ESTRATOS			
CAUSAS DE ÉXITO QUE PERCIBEN LOS ENTREVISTADOS	POBLACIÓN	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN TOTAL
	MEXICANA	DE MUJERES	DE HOMBRES
INICIATIVA PERSONAL	30%	30%	30%
TRABAJO RESPONSABLE	24%	25%	24%
EDUCACIÓN	20%	19%	21%
FE EN DIOS	8%	10%	7%
SUERTE	5%	5%	5%
INTELIGENCIA	4%	3%	4%
CONTACTOS Y CONOCIDOS	2%	2%	3%
LA AYUDA DEL ESTADO	2%	2%	2%
TENER FAMILIA QUE AYUDE	2%	2%	2%
TALENTO INNATO	1%	1%	1%
ASTUCIA	1%	1%	1%
NEGOCIOS ILÍCITOS	0%	1%	0%
OTRO	0%	0%	0%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

1. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

2. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,970 (población total); 4,974 (población total de mujeres); 5,996 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.46 ¿EL NIVEL EDUCATIVO DETERMINA EL SALARIO QUE UNA PERSONA TENDRÁ?, POR ESTRATOS			
PERCEPCIÓN DE LOS ENTREVISTADOS	POBLACIÓN	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN TOTAL
	MEXICANA	DE MUJERES	DE HOMBRES
EL NIVEL EDUCATIVO SÍ DETERMINA EL SALARIO	76%	77%	75%
EL NIVEL EDUCATIVO NO DETERMINA EL SALARIO	15%	15%	15%
EL NIVEL EDUCATIVO A VECES / NO SIEMPRE DETERMINA EL SALARIO	8%	8%	9%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

1. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

2. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,903 (población total); 4,936 (población total de mujeres); 5,967 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.47 PERCEPCIÓN DEL ENTREVISTADO SOBRE A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA SECUNDARIA SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)					
POBLACIÓN MEXICANA					
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA SECUNDARIA?				TOTAL
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	
SIN ESTUDIOS	24%	18%	58%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	17%	12%	71%	0%	100%
PRIMARIA	11%	12%	77%	0%	100%
SECUNDARIA	11%	11%	78%	0%	100%
PREPARATORIA	10%	8%	82%	0%	100%
PROFESIONAL	9%	3%	88%	0%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES					
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA SECUNDARIA?				TOTAL
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	
SIN ESTUDIOS	23%	16%	60%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	19%	12%	69%	0%	100%
PRIMARIA	9%	12%	80%	0%	100%
SECUNDARIA	10%	10%	80%	0%	100%
PREPARATORIA	11%	8%	81%	0%	100%
PROFESIONAL	7%	7%	86%	0%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES					
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA SECUNDARIA?				TOTAL
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	
SIN ESTUDIOS	24%	21%	55%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	15%	11%	74%	0%	100%
PRIMARIA	14%	12%	74%	0%	100%
SECUNDARIA	13%	11%	76%	0%	100%
PREPARATORIA	9%	8%	83%	0%	100%
PROFESIONAL	10%	1%	89%	0%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,677 (población total); 4,849 (población total de mujeres); 5,828 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.48 PERCEPCIÓN DEL ENTREVISTADO SOBRE A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA PREPARATORIA SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)					
POBLACIÓN MEXICANA					
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA PREPARATORIA?				
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	23%	18%	60%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	19%	12%	68%	0%	100%
PRIMARIA	12%	11%	77%	0%	100%
SECUNDARIA	10%	11%	79%	0%	100%
PREPARATORIA	10%	8%	82%	0%	100%
PROFESIONAL	8%	4%	88%	0%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES					
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA PREPARATORIA?				
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	21%	16%	64%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	23%	12%	65%	0%	100%
PRIMARIA	9%	13%	78%	0%	100%
SECUNDARIA	8%	11%	80%	0%	100%
PREPARATORIA	11%	9%	81%	0%	100%
PROFESIONAL	6%	8%	86%	0%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES					
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA PREPARATORIA?				
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	TOTAL
SIN ESTUDIOS	26%	21%	52%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	14%	13%	73%	0%	100%
PRIMARIA	15%	10%	76%	0%	100%
SECUNDARIA	12%	11%	78%	0%	100%
PREPARATORIA	8%	8%	84%	0%	100%
PROFESIONAL	10%	1%	89%	0%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,651 (población total); 4,841 (población total de mujeres); 5,810 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.49 PERCEPCIÓN DEL ENTREVISTADO SOBRE A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA UNIVERSIDAD SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS (DISTRIBUCIÓN FILA)					
POBLACIÓN MEXICANA					
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA UNIVERSIDAD?				TOTAL
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	
SIN ESTUDIOS	22%	17%	61%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	19%	11%	70%	0%	100%
PRIMARIA	12%	12%	76%	0%	100%
SECUNDARIA	10%	11%	79%	0%	100%
PREPARATORIA	10%	9%	81%	0%	100%
PROFESIONAL	9%	4%	87%	0%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES					
NIVEL EDUCATIVO DE LA ENTREVISTADA	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA UNIVERSIDAD?				TOTAL
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	
SIN ESTUDIOS	20%	16%	64%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	22%	10%	68%	0%	100%
PRIMARIA	9%	14%	77%	0%	100%
SECUNDARIA	8%	12%	80%	0%	100%
PREPARATORIA	10%	9%	81%	0%	100%
PROFESIONAL	7%	7%	85%	0%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES					
NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO	¿A CUÁL DE LOS HIJOS SE DEBE PRIVILEGIAR PARA QUE VAYA A LA UNIVERSIDAD?				TOTAL
	HIJO VARÓN	HIJA MUJER	AMBOS	NINGUNO	
SIN ESTUDIOS	27%	18%	55%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	15%	12%	73%	0%	100%
PRIMARIA	15%	10%	75%	0%	100%
SECUNDARIA	13%	10%	77%	0%	100%
PREPARATORIA	9%	9%	82%	0%	100%
PROFESIONAL	10%	1%	89%	0%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,624 (población total); 4,828 (población total de mujeres); 5,796 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

CUADRO A.50. ENSERES Y SERVICIOS DE LOS HOGARES EN DOS GENERACIONES, POR ESTRATOS						
POBLACIÓN MEXICANA						
ENSERES Y SERVICIOS EN EL HOGAR	HOGAR DE LOS PADRES			HOGAR DE LOS ENTREVISTADOS		
	SÍ TENÍAN	NO TENÍAN	TOTAL	SÍ TIENEN	NO TIENEN	TOTAL
ESTUFA	65%	35%	100%	94%	6%	100%
LAVADORA	28%	72%	100%	75%	25%	100%
REFRIGERADOR	51%	49%	100%	90%	10%	100%
TELEVISIÓN	67%	33%	100%	97%	3%	100%
CALENTADOR DE AGUA	25%	75%	100%	52%	48%	100%
ASPIRADORA	5%	95%	100%	13%	87%	100%
TOSTADOR ELÉCTRICO	8%	92%	100%	17%	83%	100%
AGUA ENTUBADA	68%	32%	100%	94%	6%	100%
BAÑO DENTRO DE LA CASA	51%	49%	100%	84%	16%	100%
ELECTRICIDAD	81%	19%	100%	98%	2%	100%
SERVICIO DOMÉSTICO PERMANENTE	2%	98%	100%	3%	97%	100%
SERVICIO DOMÉSTICO TEMPORAL	2%	98%	100%	4%	96%	100%
TELÉFONO FIJO	14%	86%	100%	39%	61%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
ENSERES Y SERVICIOS EN EL HOGAR	HOGAR DE LOS PADRES			HOGAR DE LOS ENTREVISTADOS		
	SÍ TENÍAN	NO TENÍAN	TOTAL	SÍ TIENEN	NO TIENEN	TOTAL
ESTUFA	66%	34%	100%	95%	5%	100%
LAVADORA	28%	72%	100%	73%	27%	100%
REFRIGERADOR	49%	51%	100%	90%	10%	100%
TELEVISIÓN	66%	34%	100%	97%	3%	100%
CALENTADOR DE AGUA	24%	76%	100%	51%	49%	100%
ASPIRADORA	5%	95%	100%	12%	88%	100%
TOSTADOR ELÉCTRICO	8%	92%	100%	17%	83%	100%
AGUA ENTUBADA	65%	35%	100%	94%	6%	100%
BAÑO DENTRO DE LA CASA	50%	50%	100%	85%	15%	100%
ELECTRICIDAD	80%	20%	100%	98%	2%	100%
SERVICIO DOMÉSTICO PERMANENTE	2%	98%	100%	3%	97%	100%
SERVICIO DOMÉSTICO TEMPORAL	2%	98%	100%	3%	97%	100%
TELÉFONO FIJO	13%	87%	100%	39%	61%	100%

POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
ENSERES Y SERVICIOS EN EL HOGAR	HOGAR DE LOS PADRES			HOGAR DE LOS ENTREVISTADOS		
	SÍ TENÍAN	NO TENÍAN	TOTAL	SÍ TIENEN	NO TIENEN	TOTAL
ESTUFA	64%	36%	100%	94%	6%	100%
LAVADORA	26%	72%	100%	77%	23%	100%
REFRIGERADOR	53%	47%	100%	91%	9%	100%
TELEVISIÓN	68%	32%	100%	97%	3%	100%
CALENTADOR DE AGUA	26%	74%	100%	54%	46%	100%
ASPIRADORA	5%	95%	100%	13%	87%	100%
TOSTADOR ELÉCTRICO	7%	93%	100%	16%	84%	100%
AGUA ENTUBADA	70%	30%	100%	94%	6%	100%
BAÑO DENTRO DE LA CASA	51%	49%	100%	83%	17%	100%
ELECTRICIDAD	81%	19%	100%	97%	3%	100%
SERVICIO DOMÉSTICO PERMANENTE	2%	98%	100%	2%	98%	100%
SERVICIO DOMÉSTICO TEMPORAL	2%	98%	100%	4%	96%	100%
TELÉFONO FIJO	15%	85%	100%	40%	60%	100%

Notas:

1. Se considera únicamente los enseres y servicios de los hogares donde los entrevistados respondieron tanto sobre su hogar actual como el de origen (hogar de los padres).
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.51. BIENES Y ACTIVOS DE LOS HOGARES EN DOS GENERACIONES, POR ESTRATOS						
POBLACIÓN MEXICANA						
BIENES Y ACTIVOS EN EL HOGAR	HOGAR DE LOS PADRES			HOGAR DE LOS ENTREVISTADOS		
	SÍ TENÍAN	NO TENÍAN	TOTAL	SÍ TIENEN	NO TIENEN	TOTAL
LOCAL COMERCIAL	8%	92%	100%	7%	93%	100%
TERRENO O CAMPO	18%	82%	100%	9%	91%	100%
CASA DE VACACIONES	1%	99%	100%	1%	99%	100%
CASA PARA ALQUILAR	1%	99%	100%	2%	98%	100%
ANIMALES (CABALLOS, VACAS, ETC.)	15%	85%	100%	5%	95%	100%
MAQUINARIA AGRÍCOLA	2%	98%	100%	1%	99%	100%
ACCIONES O BONOS	0%	100%	100%	1%	99%	100%
AHORROS EN UNA CUENTA	4%	96%	100%	12%	88%	100%
CUENTA DE CHEQUES EN UN BANCO	2%	98%	100%	4%	96%	100%
TARJETA DE CRÉDITO	2%	98%	100%	11%	89%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES						
BIENES Y ACTIVOS EN EL HOGAR	HOGAR DE LOS PADRES			HOGAR DE LOS ENTREVISTADOS		
	SÍ TENÍAN	NO TENÍAN	TOTAL	SÍ TIENEN	NO TIENEN	TOTAL
LOCAL COMERCIAL	6%	94%	100%	8%	92%	100%
TERRENO O CAMPO	18%	82%	100%	7%	93%	100%
CASA DE VACACIONES	1%	99%	100%	1%	99%	100%
CASA PARA ALQUILAR	1%	99%	100%	2%	98%	100%
ANIMALES (CABALLOS, VACAS, ETC.)	15%	85%	100%	5%	95%	100%
MAQUINARIA AGRÍCOLA	3%	97%	100%	0%	100%	100%
ACCIONES O BONOS	0%	100%	100%	1%	99%	100%
AHORROS EN UNA CUENTA	4%	96%	100%	11%	89%	100%
CUENTA DE CHEQUES EN UN BANCO	2%	98%	100%	3%	97%	100%
TARJETA DE CRÉDITO	2%	98%	100%	9%	91%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES						
BIENES Y ACTIVOS EN EL HOGAR	HOGAR DE LOS PADRES			HOGAR DE LOS ENTREVISTADOS		
	SÍ TENÍAN	NO TENÍAN	TOTAL	SÍ TIENEN	NO TIENEN	TOTAL
LOCAL COMERCIAL	9%	91%	100%	6%	94%	100%
TERRENO O CAMPO	19%	81%	100%	10%	90%	100%
CASA DE VACACIONES	1%	99%	100%	1%	99%	100%
CASA PARA ALQUILAR	1%	99%	100%	2%	98%	100%
ANIMALES (CABALLOS, VACAS, ETC.)	15%	85%	100%	6%	94%	100%
MAQUINARIA AGRÍCOLA	2%	98%	100%	1%	99%	100%
ACCIONES O BONOS	1%	99%	100%	2%	98%	100%
AHORROS EN UNA CUENTA	5%	95%	100%	14%	86%	100%
CUENTA DE CHEQUES EN UN BANCO	2%	98%	100%	4%	96%	100%
TARJETA DE CRÉDITO	2%	98%	100%	13%	87%	100%

Notas:

1. Se considera únicamente los bienes y activos de los hogares donde los entrevistados respondieron tanto sobre su hogar actual como el de origen (hogar de los padres).
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.52. QUÉ TAN FRECUENTE ES EL MATRIMONIO ENTRE PAREJAS CON NIVEL EDUCATIVO DIFERENTE, POR ESTRATOS Y ZONA DE RESIDENCIA (DISTRIBUCIÓN FILA)							
POBLACIÓN MEXICANA. ZONA URBANA							
EDUCACIÓN DEL ENTREVISTADO	EDUCACIÓN DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	22%	30%	29%	11%	1%	5%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	45%	39%	13%	2%	0%	100%
PRIMARIA	3%	11%	49%	28%	8%	0%	100%
SECUNDARIA	1%	5%	17%	55%	17%	4%	100%
PREPARATORIA	1%	2%	10%	32%	46%	9%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	3%	15%	31%	51%	100%
POBLACIÓN MEXICANA. ZONA RURAL							
EDUCACIÓN DEL ENTREVISTADO	EDUCACIÓN DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	8%	46%	39%	7%	0%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	52%	28%	15%	3%	0%	100%
PRIMARIA	1%	17%	60%	18%	3%	0%	100%
SECUNDARIA	0%	11%	24%	51%	11%	2%	100%
PREPARATORIA	0%	0%	13%	40%	46%	1%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	26%	28%	46%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES. ZONA URBANA							
EDUCACIÓN DE LA ENTREVISTADA	EDUCACIÓN DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	33%	28%	21%	13%	0%	4%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	2%	43%	40%	12%	3%	1%	100%
PRIMARIA	4%	11%	46%	29%	10%	0%	100%
SECUNDARIA	1%	7%	12%	51%	21%	6%	100%
PREPARATORIA	0%	2%	9%	28%	47%	14%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	3%	10%	24%	63%	100%
POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES. ZONA RURAL							
EDUCACIÓN DE LA ENTREVISTADA	EDUCACIÓN DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	5%	54%	34%	7%	0%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	2%	68%	19%	6%	6%	0%	100%
PRIMARIA	0%	13%	62%	20%	4%	1%	100%
SECUNDARIA	1%	16%	22%	47%	11%	4%	100%
PREPARATORIA	0%	0%	27%	18%	55%	0%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	0%	2%	98%	100%

POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES. ZONA URBANA							
EDUCACIÓN DEL ENTREVISTADO	EDUCACIÓN DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	14%	32%	36%	10%	3%	6%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	47%	38%	13%	1%	0%	100%
PRIMARIA	1%	12%	53%	27%	7%	1%	100%
SECUNDARIA	1%	3%	22%	59%	13%	1%	100%
PREPARATORIA	1%	2%	11%	36%	45%	5%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	3%	17%	35%	45%	100%

POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES. ZONA RURAL							
EDUCACIÓN DEL ENTREVISTADO	EDUCACIÓN DEL CÓNYUGE DEL ENTREVISTADO						TOTAL
	SIN ESTUDIOS	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	PROFESIONAL	
SIN ESTUDIOS	12%	31%	49%	7%	0%	0%	100%
PRIMARIA INCOMPLETA	1%	31%	40%	28%	0%	0%	100%
PRIMARIA	2%	20%	58%	16%	3%	0%	100%
SECUNDARIA	0%	7%	26%	54%	12%	0%	100%
PREPARATORIA	0%	0%	8%	48%	43%	1%	100%
PROFESIONAL	0%	0%	0%	43%	45%	12%	100%

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado y su cónyuge considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.
2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.
3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 4,553 (población total-urbana); 1,974 (población total de mujeres-urbana); 2,579 (población total de hombres-urbana); 1,218 (población total-rural); 506 (población total de mujeres-rural); 712 (población total de hombres-rural). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

CUADRO A.53. COMPOSICIÓN DEL HOGAR DEL ENTREVISTADO, POR ESTRATOS			
CLASE DE HOGAR	POBLACIÓN MEXICANA	POBLACIÓN TOTAL DE MUJERES	POBLACIÓN TOTAL DE HOMBRES
UNIPERSONAL	6%	7%	6%
NUCLEAR	66%	63%	72%
AMPLIADO	27%	29%	22%
COMPUESTO	1%	1%	1%
CORRESIDENTE	1%	1%	0%
TOTAL	100%	100%	100%

Notas:

1. De acuerdo con la ENIGH, las clases de hogares se refieren a la diferenciación de los hogares a partir del tipo de relación consanguínea, legal, de afinidad o de costumbre entre el jefe(a) y los otros integrantes del hogar, sin considerar a los trabajadores domésticos y a los familiares de éstos ni a los huéspedes. Se clasifican en: unipersonal: hogar formado por una sola persona que es el jefe(a); nuclear: hogar constituido por un solo grupo familiar primario; ampliado: hogar formado por el jefe(a) y su grupo familiar primario más otros grupos familiares u otros parientes; compuesto: hogar formado por un hogar nuclear o ampliado con personas sin parentesco con el jefe(a); corresidente: hogar formado por dos o más personas que no tienen parentesco con el jefe(a).

2. La EMOVI-2011 es representativa a nivel nacional para mujeres y hombres de entre 25 y 64 años de edad, de ámbitos urbano y no urbano, y por tipo de jefatura del hogar. El tamaño total de muestra es de 11,001 entrevistas.

3. Derivado de este análisis descriptivo, el número de observaciones para cada estrato es: 10,999 (población total); 4,989 (población total de mujeres); 6,010 (población total de hombres). Para obtener representatividad para cada estrato se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.



INFORME DE MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO 2013.

IMAGINA TU FUTURO

se terminó de imprimir en los talleres gráficos de Solar Servicios Editoriales, S.A. de C.V., calle 2 número 21, San Pedro de los Pinos, ciudad de México, en el mes de abril de 2013. Para componer el libro se utilizó el programa Adobe InDesign CS2 y las tipografías Quadraat y Quadraat sans. Diseñado por el Centro de Estudios Avanzados de Diseño, A.C.: www.cead.org.mx.

